

**Estudio de Opinión Pública - Región Piura
Evaluación de Autoridades Distritales, Provinciales y Regional
DICIEMBRE 2015**



OBJETIVO

- ✓ Conocer la evaluación de la gestión del gobernador regional de Piura.
- ✓ Conocer la evaluación de la gestión de los alcaldes provinciales y distritales
- ✓ Conocer la intención de voto para Presidente del Perú, congresistas..

UNIVERSO

- ✓ Hombres y mujeres de la Región Piura, mayores de edad que cuenten con su respectivo DNI, la misma que se detalla a continuación:

REGION PIURA: Población Electoral por sexo, según provincia				
Provincia	Sexo		Total	% Provincial
	Masculino	Femenino		
Piura	222 294	228 263	450 557	40,7%
Sullana	100 468	101 649	202 117	18,3%
Morropón	60 307	53 806	114 113	10,3%
Talara	44 826	44 770	89 596	8,1%
Ayabaca	40 265	34 432	74 697	6,7%
Paita	35 895	34 240	70 135	6,3%
Huancabamba	35 207	32 597	67 804	6,1%
Sechura	19 521	18 378	37 899	3,4%
Total Departamento de Piura	558 783	548 135	1 106 918	100,0%

Fuente: Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC) - Enero 2013
Elaboración: Luna Consultores & Asociados

SUPERVISIÓN: 25% del total de entrevistas realizadas

TRABAJO DE CAMPO: Del 2 al 8 de Diciembre 2015.

DATOS DE LA EMPRESA:

Nombre de la Encuestadora:
Luna Consultores & Asociados

Registro Electoral:
177/REE/JNE/2010

Financiamiento:
Luna Consultores & Asociados

Página Web:
www.lunaconsultores.com

E-mail:
lunaconsultores.scr1@gmail.com

luna@lunaconsultores.com

Colaboración:

Análisis de Datos:
Econ. Gabriela Guanilo Castillo

Metodología: En las zonas de trabajo seleccionadas de la base cartográfica con la que cuenta Luna Consultores, se aplica la metodología denominada Manzaneo, para asegurar la selección sistemática de viviendas cuyo punto de inicio es la intersección de dos calles elegidas al azar. Este método grafica el recorrido en la zona de trabajo, desplazamiento ascendente o descendente por calles en sentido anti-horario bordeando las manzanas que componen el conglomerado (entre 3 y 4 manzanas). La selección de una vivienda se hace utilizando un salto sistemático $K=3$. Se selecciona un máximo de 3 viviendas en la misma manzana.

Sistema de Muestreo: Se realizó una muestra probabilística polietápica. Los estratos se definen por las ocho provincias que comprenden al departamento Piura y en cada estrato se seleccionó una muestra de localidades (distritos) y dentro de ellas zonas con inicio aleatorio de manzanas. Posteriormente se realizó un muestreo sistemático de viviendas en cada manzana seleccionada y se aplicaron cuotas de sexo para la selección de personas al interior de cada vivienda.

Cobertura: Provincias de Piura, Sullana, Morropón, Talara, Paita, Ayabaca, Huancabamba y Sechura

Etapas del Muestreo

Etapas 01: Dentro del departamento de Piura se seleccionaron seis provincias de ocho que la comprenden, para luego seleccionar los distritos de mayor peso electoral.

Etapas 02: Se fijó en 20 el número de entrevistas por conglomerado. Dicho número fue escogido para reducir al mínimo la presencia que podría causar el entrevistador en el vecindario. Al aplicarse 20 entrevistas por conglomerado al número total de entrevistas deseadas en la muestra (2,800) se obtiene en promedio 140 unidades de muestreo primarias (UMP) para ser identificadas en la primera etapa de selección de la muestra.

Etapas 03: En ésta etapa del proceso de muestreo, se realizó la selección de grupos familiares (viviendas) al interior de las UMP. Se proporcionaron a los encuestadores pautas para la selección de las viviendas en las manzanas y calles seleccionadas, de modo que se pudieran escoger al azar las viviendas por seleccionar en cada conglomerado. En la manzana seleccionada se prosiguió con un procedimiento de trayecto aleatorio en que cada enésima vivienda fue incluida en la muestra hasta que se identificaba un total de 20 familias (Unidades de Muestreo Secundarias)

Etapas 04: Consistió en elegir en cada vivienda seleccionada a una persona mayor de edad y que cuente con DNI para ser encuestada.

Tamaño Muestral Regional: 2,800 encuestas efectivas

Distribución de la Muestra:

Provincia de Piura: 1400 – (Piura 200, Castilla 200, Veintiséis de Octubre 200, Tambogrande 200, Catacaos 200, La Unión 200, La Arena 200)

Provincia de Sullana: 200 – (Sullana , Bellavista)

Provincia de Morropón: 200 – (Chulucanas)

Provincia de Talara: 200 – (Pariñas , La Brea)

Provincia de Paita: 200 – (Paita, Pueblo Nuevo de Colán)

Provincia de Sechura: 200 – (Sechura , Vice, Bernal)

Provincia de Huancabamba : 200 – (Huancabamba, Huarmaca, Lalaquiz)

Provincia de Ayabaca: 200 – (Ayabaca)

Representatividad, Margen de error y Nivel de confianza:

Se tiene una representatividad del 100% a nivel regional, con un margen de error de $\pm 1.9\%$

Procedimiento de Selección del Entrevistado:

Selección aleatoria de personas dentro de la vivienda seleccionada que cumpla con el requisito de ser mayor de edad.

Técnica: Entrevista Personal Cara a Cara.

Procesamiento de Datos: Paquete Estadístico SPSS

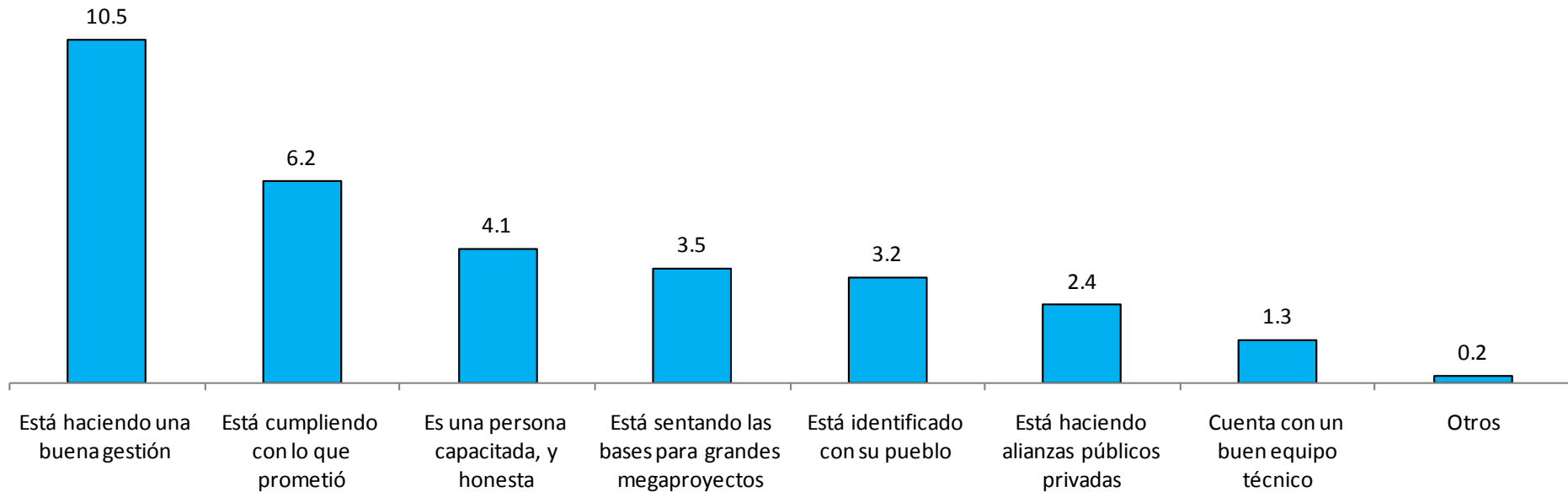
EVALUACION DEL GOBERNADOR REGIONAL DE PIURA – PRIMER AÑO DE GESTIÓN



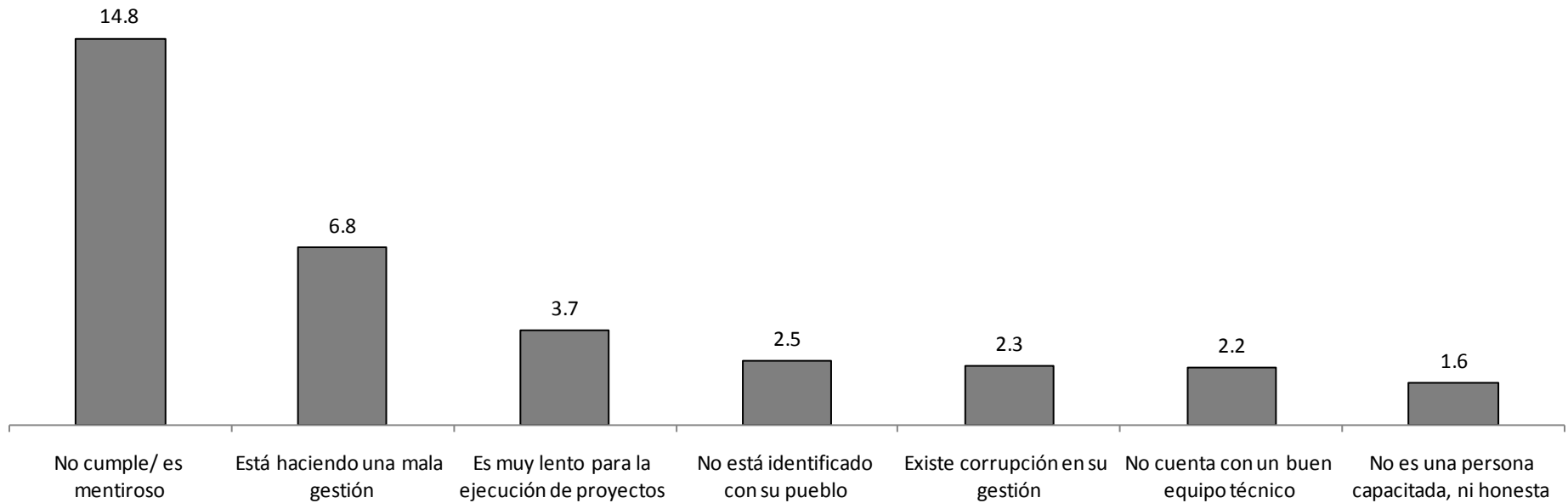
CATARATAS DE CARACUCHO: Ubicadas en la provincia de Morropón



EVALUACION	TOTAL DICIEMBRE	PROVINCIA							
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Ayabaca	Paita	Huancabamba	Sechura
APRUEBA	31.6	33.6	33.5	35.0	12.5	32.0	32.5	34.5	24.0
DESAPRUEBA	33.8	30.2	27.5	41.5	57.0	24.5	21.5	47.5	47.5
NO SABE/NO PRECISA	34.7	36.2	39.0	23.5	30.5	43.5	46.0	18.0	28.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



EVALUACION	TOTAL DICIEMBRE	PROVINCIA							
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Ayabaca	Paíta	Huancabamba	Secura
Está haciendo una buena gestión	10.5	10.5	9.0	8.0	4.0	11.5	15.0	23.5	9.0
Está cumpliendo con lo que prometió	6.2	5.9	6.0	16.0	6.0	2.5	4.0	1.0	2.5
Es una persona capacitada, y honesta	4.1	3.3	9.0	1.5	0.5	8.5	1.5	3.0	2.5
Está sentando las bases para grandes megaproyectos	3.5	4.4	3.0	3.0	0.5	4.5	6.5	1.5	0.5
Está identificado con su pueblo	3.2	3.7	3.5	4.0	0.5	2.0	2.5	3.0	5.0
Está haciendo alianzas públicos privadas	2.4	3.6	2.0	1.5	1.0	0.0	2.5	2.5	1.0
Cuenta con un buen equipo técnico	1.3	1.7	1.0	1.0	0.0	3.0	0.5	0.0	3.5
Otros	0.2	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	31.6	33.6	33.5	35.0	12.5	32.0	32.5	34.5	24.0



EVALUACION	TOTAL DICIEMBRE	PROVINCIA							
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Ayabaca	Paita	Huancabamba	Secura
No cumple/ es mentiroso	14.8	9.3	16.0	24.0	32.5	6.5	10.0	27.0	7.0
Está haciendo una mala gestión	6.8	5.8	5.0	6.0	16.0	8.5	5.0	6.5	9.0
Es muy lento para la ejecución de proyectos	3.7	5.7	2.0	0.5	0.0	2.0	1.5	1.0	17.5
No está identificado con su pueblo	2.5	2.3	0.5	1.0	6.0	2.0	1.0	6.5	8.0
Existe corrupción en su gestión	2.3	2.0	1.0	4.5	1.0	5.0	1.0	4.5	1.5
No cuenta con un buen equipo técnico	2.2	3.1	1.5	2.5	1.0	0.5	2.5	1.0	2.0
No es una persona capacitada, ni honesta	1.6	2.0	1.5	3.0	0.5	0.0	0.5	1.0	2.5
TOTAL	33.8	30.2	27.5	41.5	57.0	24.5	21.5	47.5	47.5

Abril 2015

Diciembre 2015

Julio 2015

**Aprueba
35.0%**

**Aprueba
31.6%**

**Aprueba
29.3%**

**Desaprueba
37.5%**

**Desaprueba
26.1%**

**Desaprueba
33.8%**



CONSTRUCCION DE HOSPITALES	TOTAL DICIEMBRE	PROVINCIA							
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Ayabaca	Paita	Huancabamba	Sechura
Mucho	74.9	73.0	96.5	68.0	71.0	36.0	81.5	79.0	68.0
Poco	20.4	19.0	3.5	30.0	23.0	60.0	18.0	18.0	24.0
Nada	4.7	8.0	0.0	2.0	6.0	4.0	0.5	3.0	8.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

PROGRAMAS DE PREVENCIÓN DE SALUD	TOTAL DICIEMBRE	PROVINCIA							
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Ayabaca	Paita	Huancabamba	Sechura
Mucho	68.1	67.0	82.5	55.5	65.0	37.5	80.0	80.0	67.0
Poco	22.8	15.0	17.5	41.5	29.0	56.0	19.5	18.0	22.0
Nada	9.1	18.0	0.0	3.0	6.0	6.5	0.5	2.0	11.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CAPACITACION PARA PROFESIONALES	TOTAL DICIEMBRE	PROVINCIA							
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Ayabaca	Paita	Huancabamba	Sechura
Mucho	68.3	68.0	83.0	54.5	68.0	29.5	78.0	78.0	75.0
Poco	24.4	19.0	17.0	44.5	24.0	64.0	21.5	17.0	11.0
Nada	7.3	13.0	0.0	1.0	8.0	6.5	0.5	5.0	14.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CAMARAS DE VIDEOVIGILANCIA	TOTAL DICIEMBRE	PROVINCIA							
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Ayabaca	Paita	Huancabamba	Sechura
Mucho	77.0	91.0	86.5	57.5	76.0	16.0	71.0	66.0	69.0
Poco	16.2	4.0	13.5	24.5	21.0	57.5	27.0	27.0	19.0
Nada	6.9	5.0	0.0	18.0	3.0	26.5	2.0	7.0	12.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

EVALUACION DE ALCALDES PROVINCIALES – PRIMER AÑO DE GESTIÓN



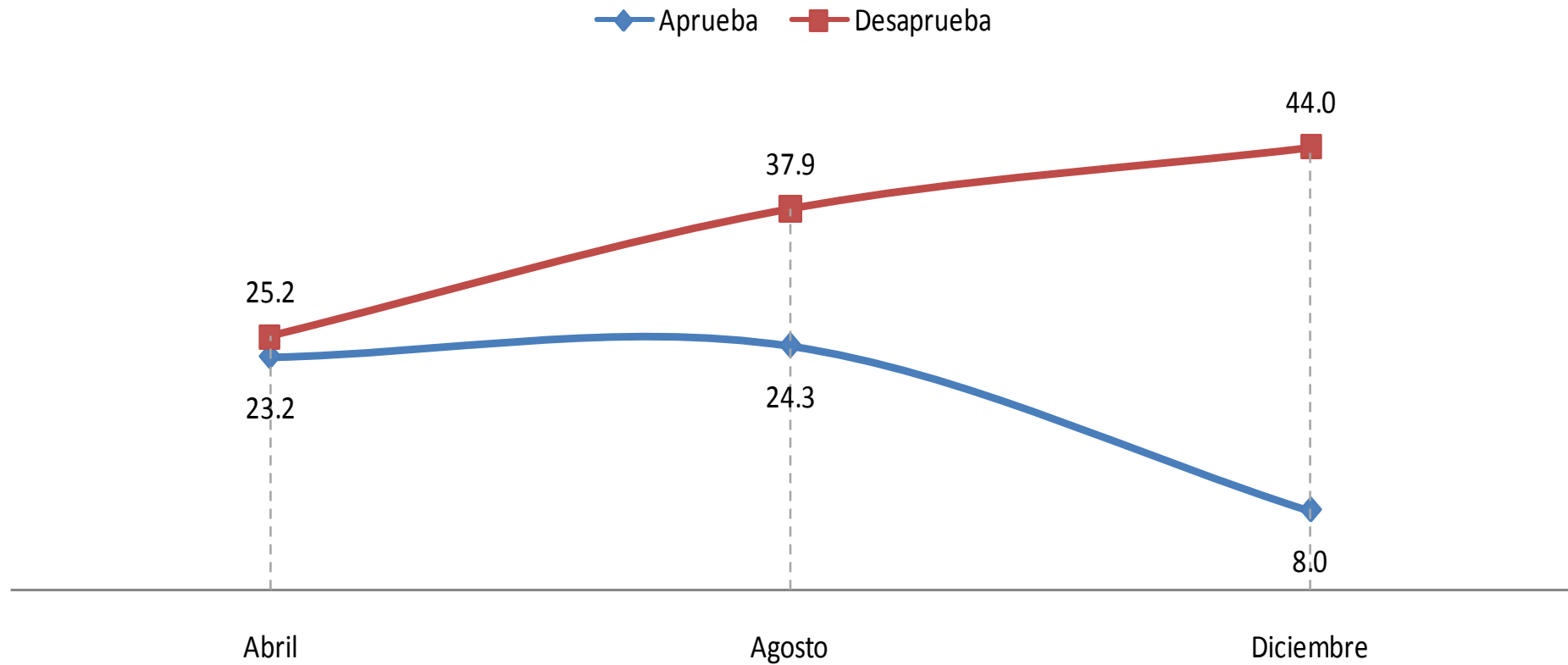
**Aprueba
8.0%**

**Desaprueba
44.0%**

EVALUACION ALCALDE PROVINCIAL DE PIURA	Total	Distrito						
		Piura	Castilla	26 de Octubre	Tambo Grande	Catacaos	La Unión	La Arena
Aprueba	8.0	5.5	8.5	11.0	12.5	3.0	3.5	12.5
Desaprueba	44.0	55.0	39.5	63.0	27.5	18.0	58.5	21.0
No Precisa	48.0	39.5	52.0	26.0	60.0	79.0	38.0	66.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

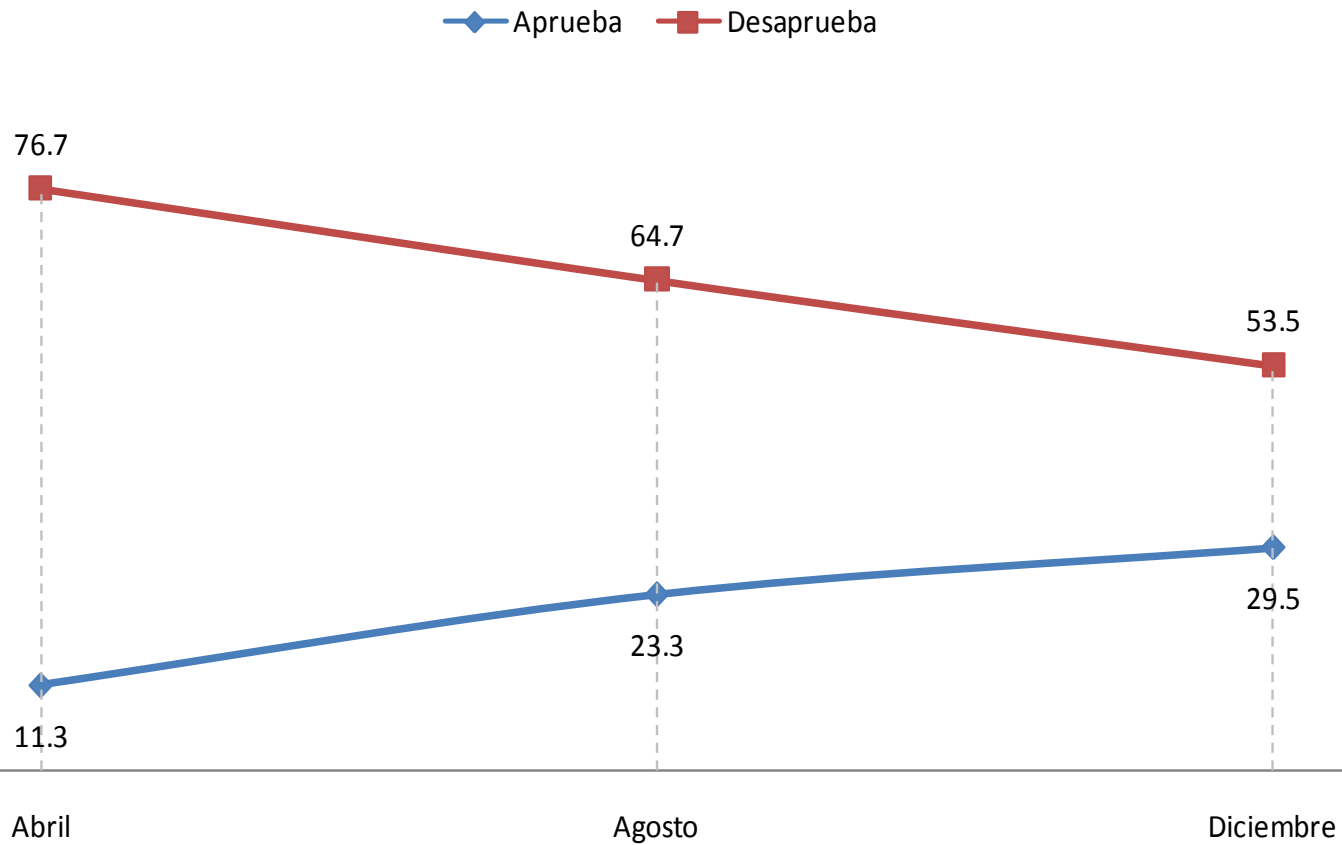
MOTIVOS DE APROBACION	Total	Distrito						
		Piura	Castilla	26 de Octubre	Tambo Grande	Catacaos	La Unión	La Arena
Está haciendo una buena gestión	5.4	4.5	2.5	9.5	12.0	2.0		3.0
Está identificado con su pueblo	0.3	0.5		0.5	0.5		1.0	
Es una persona capacitada, y honesta	1.0	0.5	4.0					
Cuenta con un buen equipo técnico	0.6		2.0					3.0
Está cumpliendo lo que prometió	0.8			1.0		1.0	2.5	6.5
TOTAL	8.0	5.5	8.5	11.0	12.5	3.0	3.5	12.5

MOTIVOS DE DESAPROBACION	Total	Distrito						
		Piura	Castilla	26 de Octubre	Tambo Grande	Catacaos	La Unión	La Arena
Está haciendo una mala gestión	14.2	21.5	14.0	14.5	11.0	2.5	16.0	4.5
No cumple/ es mentiroso	12.4	10.5	8.5	28.0	6.5	11.5	10.5	7.5
No está identificado con su pueblo	5.2	6.0	1.0	9.0	1.5	3.0	21.5	2.0
No cuenta con un buen equipo técnico	5.2	6.5	9.0	4.5	1.0	1.0	5.5	5.0
No es una persona capacitada, ni honesta	3.3	3.5	4.0	6.0	1.5		5.0	1.0
Existe corrupción en su gestión	3.5	7.0	3.0	1.0	6.0			
Otros	0.1							1.0
TOTAL	44.0	55.0	39.5	63.0	27.5	18.0	58.5	21.0





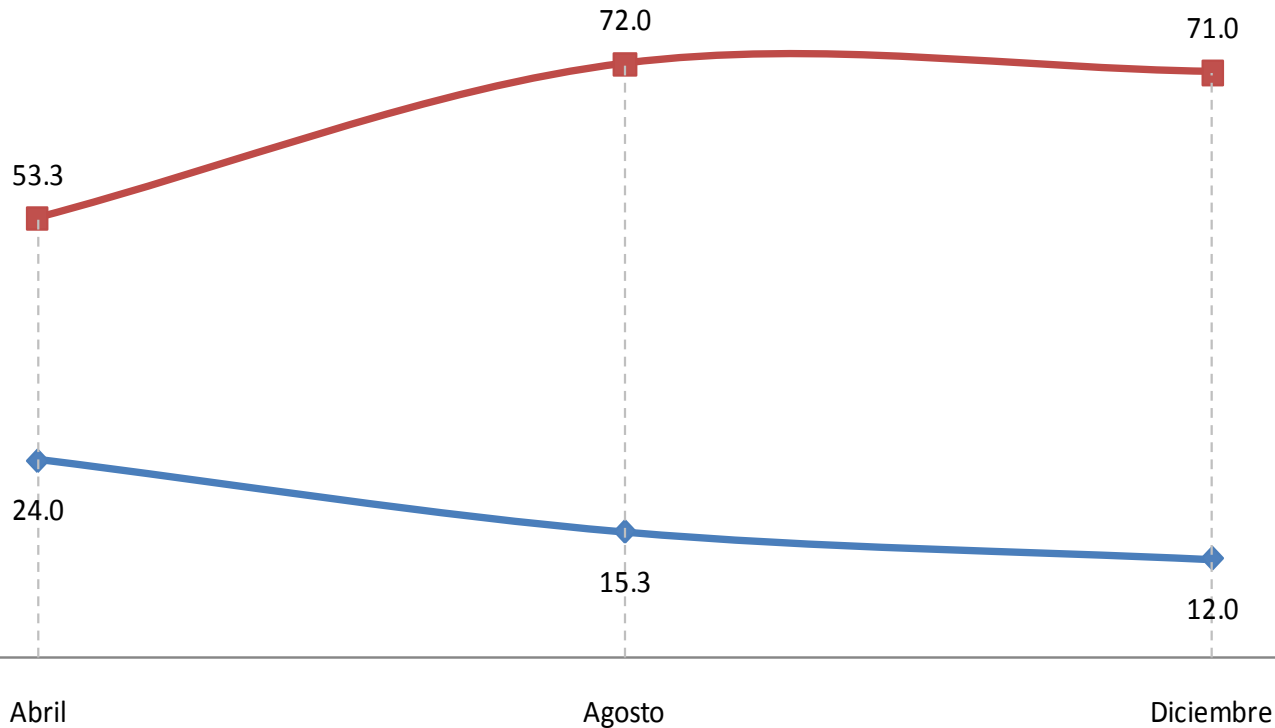
MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	10.5	20.0	No es una persona capacitada ni honesta
Está cumpliendo lo que prometió	7.5	15.0	No cumple/Es mentiroso
Es una persona capacitada y honesta	7.5	14.0	Está haciendo una mala gestión
Está identificado con su pueblo	3.5	2.5	No está identificado con su pueblo
Cuenta con un buen equipo técnico	0.5	1.0	No cuenta con un buen equipo técnico
		1.0	Existe corrupción en su gestión
TOTAL	29.5	53.5	TOTAL





MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	7.0	43.5	No cumple/Es mentiroso
Está cumpliendo lo que prometió	3.0	19.0	Existe corrupción en su gestión
Es una persona capacitada y honesta	1.0	5.5	Está haciendo una mala gestión
Otros	1.0	2.0	No hace nada por la seguridad ciudadana
		1.0	No cuenta con un buen equipo técnico
TOTAL	12.0	71.0	TOTAL

—◆— Aprueba —■— Desaprueba

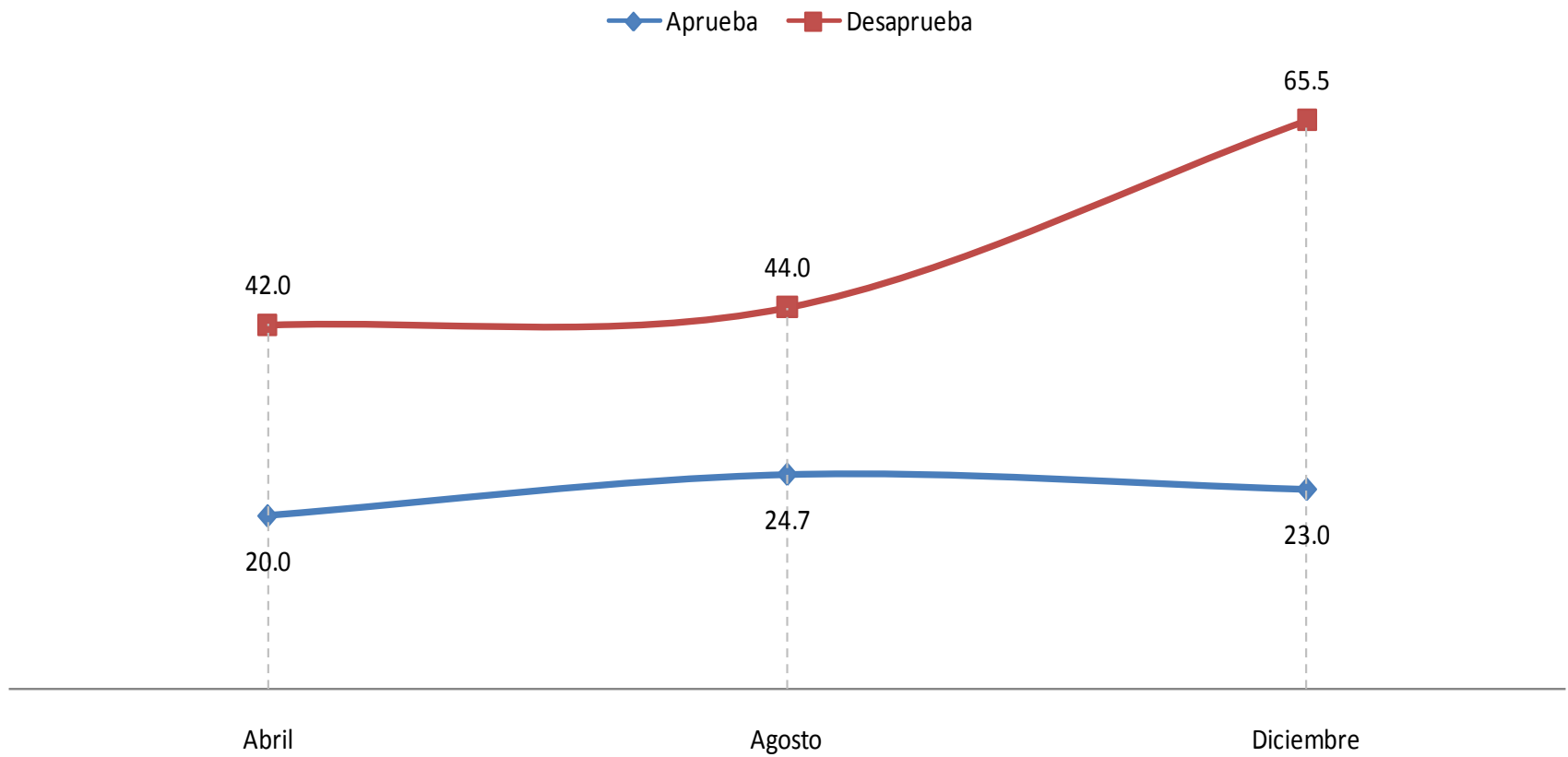




MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está cumpliendo lo que prometió	9.0	40.5	No cumple/Es mentiroso
Es una persona capacitada y honesta	6.0	18.0	Está haciendo una mala gestión
Está haciendo una buena gestión	5.0	3.0	No es una persona capacitada ni honesta
Está identificado con su pueblo	1.5	2.0	No está identificado con su pueblo
Cuenta con un buen equipo técnico	1.5	2.0	No cuenta con un buen equipo técnico
TOTAL	23.0	65.5	TOTAL

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Julio 2015

Elaboración: Luna Consultores

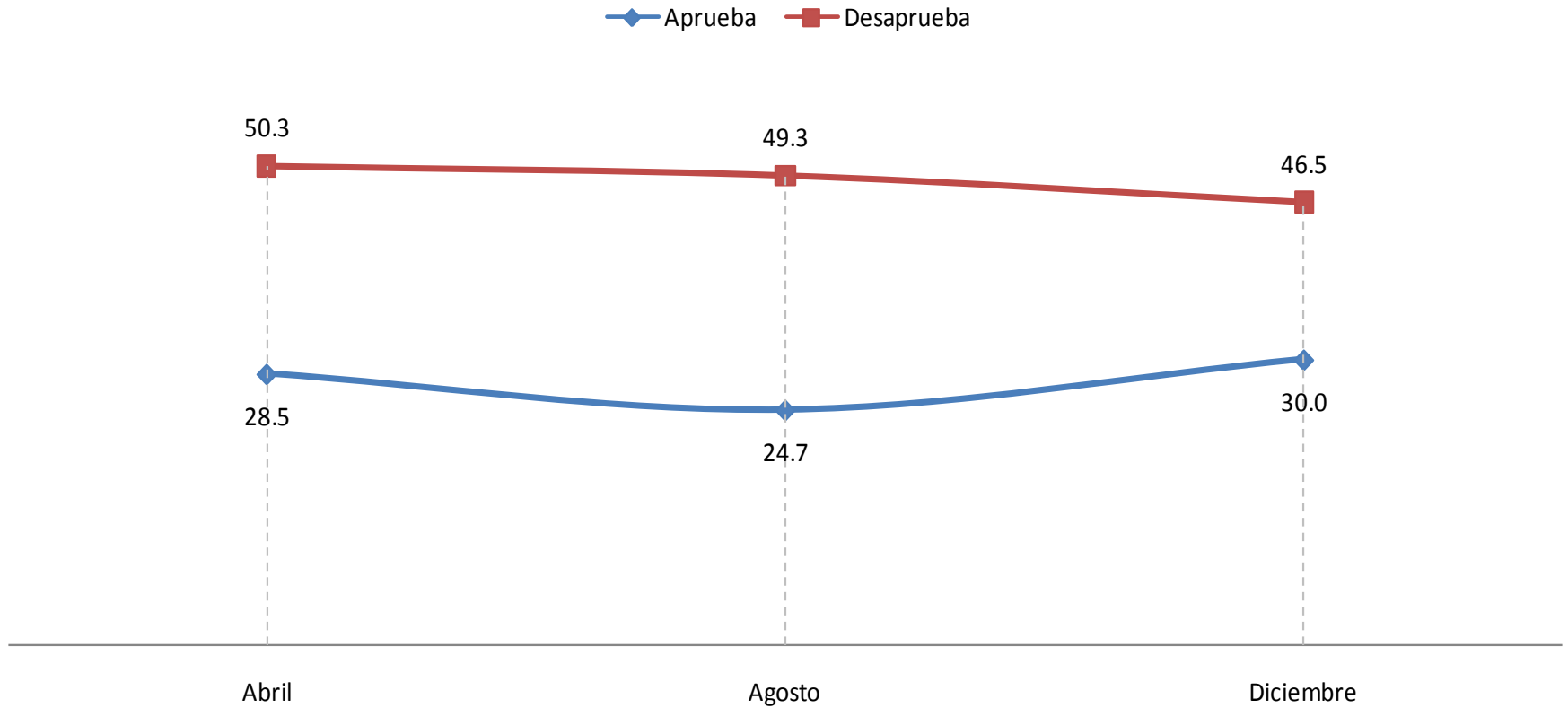




MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	13.0	19.0	No es una persona capacitada ni honesta
Está cumpliendo lo que prometió	8.5	12.0	No cumple/Es mentiroso
Es una persona capacitada y honesta	5.5	9.5	Está haciendo una mala gestión
Está identificado con su pueblo	2.5	4.5	No está identificado con su pueblo
Cuenta con un buen equipo técnico	0.5	1.5	No cuenta con un buen equipo técnico
TOTAL	30.0	46.5	TOTAL

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Julio 2015

Elaboración: Luna Consultores

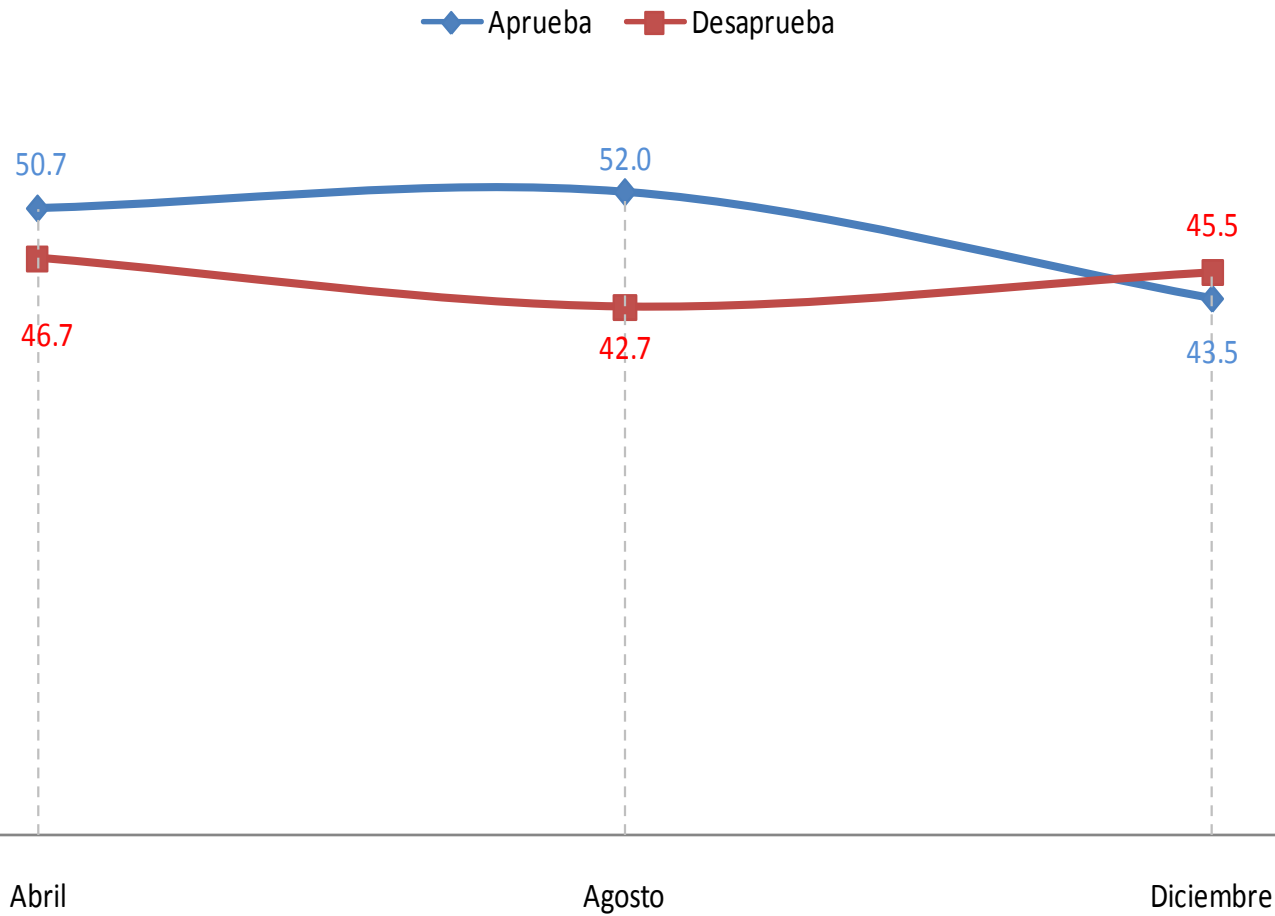


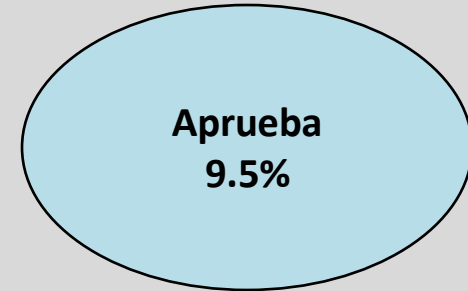


MOTIVOS DE APROBACION		%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION	
Está haciendo una buena gestión	21.0	18.0	Está haciendo una mala gestión		
Está identificado con su pueblo	10.0	13.0	No cumple/Es mentiroso		
Está cumpliendo lo que prometió	10.0	9.0	No está identificado con su pueblo		
Es una persona capacitada y honesta	1.0	4.0	No cuenta con un buen equipo técnico		
Cuenta con un buen equipo técnico	1.5	1.0	No es una persona capacitada ni honesta		
		0.5	Existe corrupción en su gestión		
TOTAL	43.5	45.5	TOTAL		

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Julio 2015

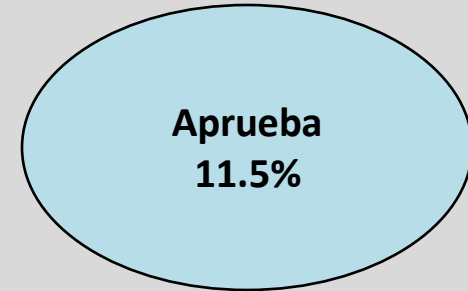
Elaboración: Luna Consultores





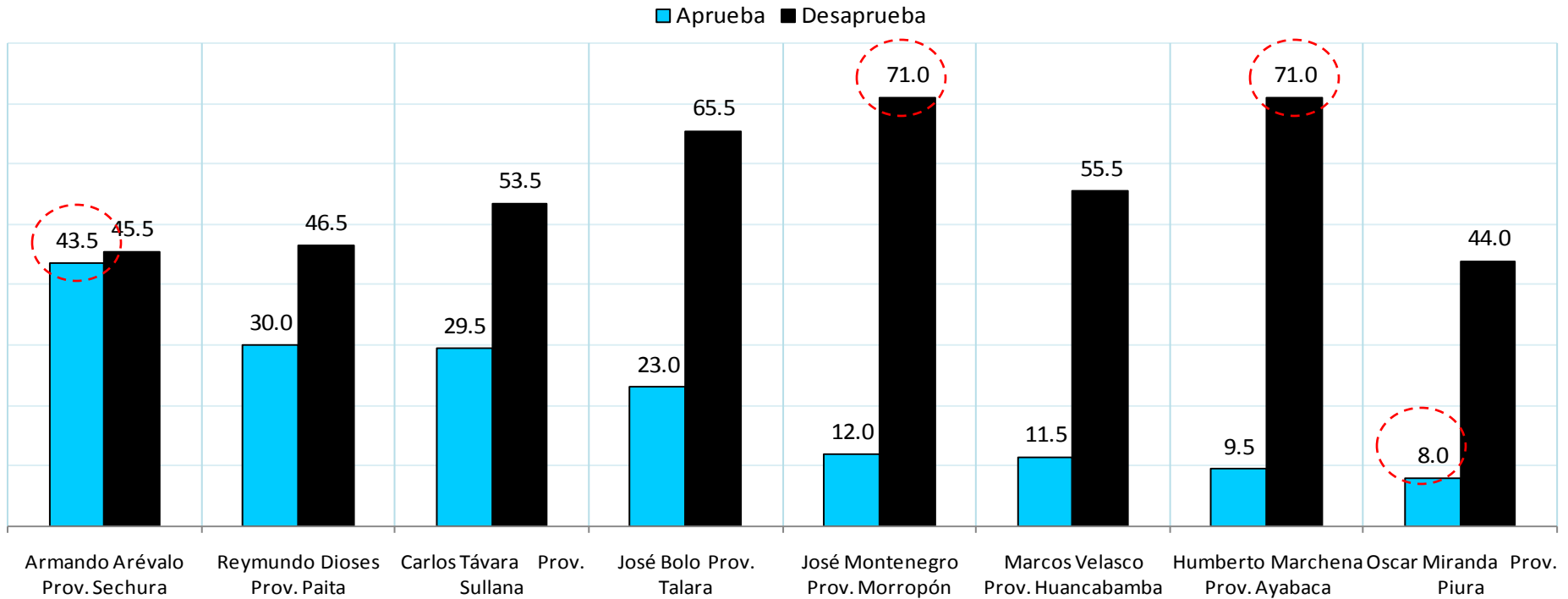
No Precisa: 19.5%

MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Es una persona capacitada y honesta	3.0	30.0	Existe corrupción en su gestión
Está cumpliendo lo que prometió	2.5	18.0	Está haciendo una mala gestión
Está identificado con su pueblo	2.0	10.0	No cumple/Es mentiroso
Está haciendo una buena gestión	2.0	8.0	No está identificado con su pueblo
		4.0	No es una persona capacitada ni honesta
		1.0	No cuenta con un buen equipo técnico
TOTAL	9.5	71.0	TOTAL



No Precisa: 33.0%

MOTIVOS DE APROBACION		%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION	
Está cumpliendo lo que prometió	1.0	16.5		Existe corrupción en su gestión	
Está identificado con su pueblo	4.0	3.5		Está haciendo una mala gestión	
Está haciendo una buena gestión	6.5	22.5		No cumple/Es mentiroso	
			11.0	No está identificado con su pueblo	
			2.0	No cuenta con un buen equipo técnico	
TOTAL	11.5		55.5	TOTAL	

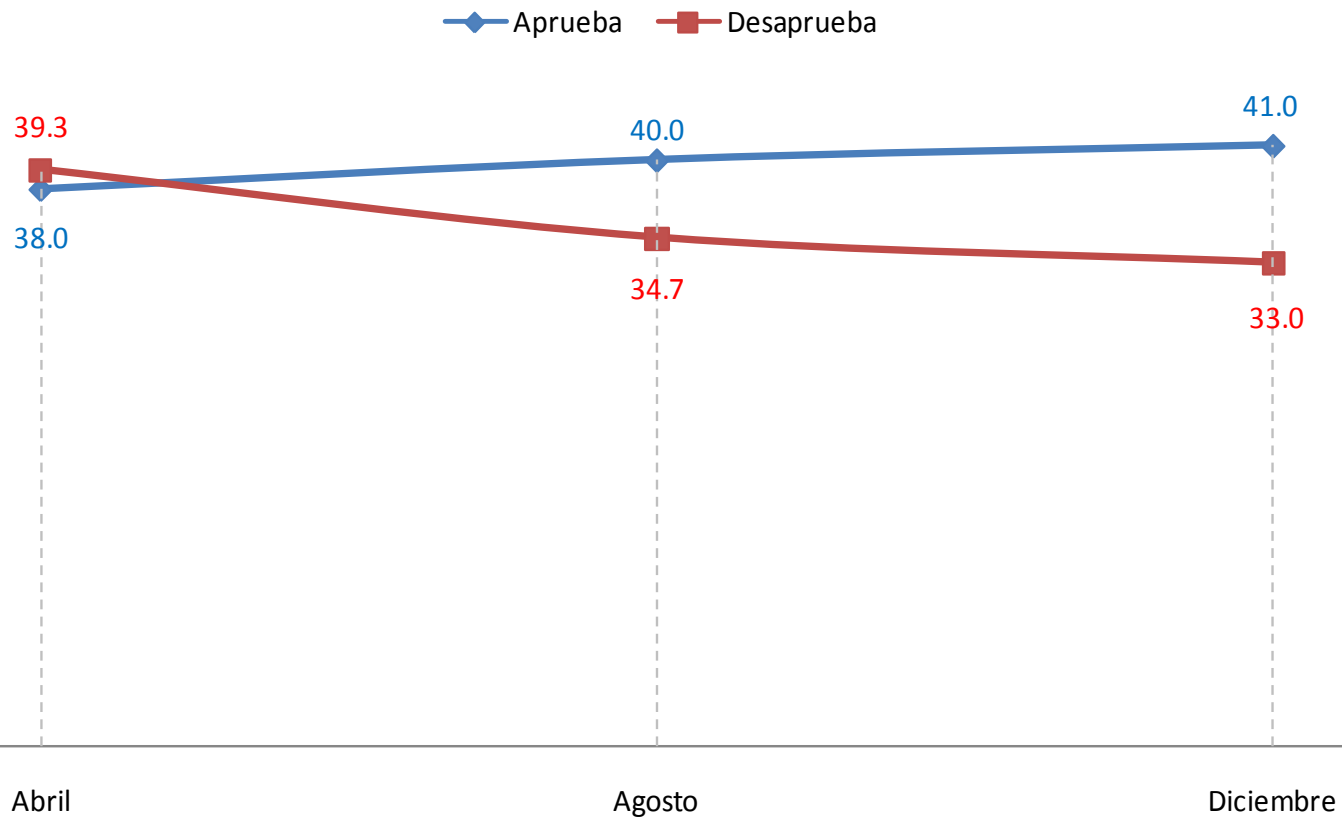


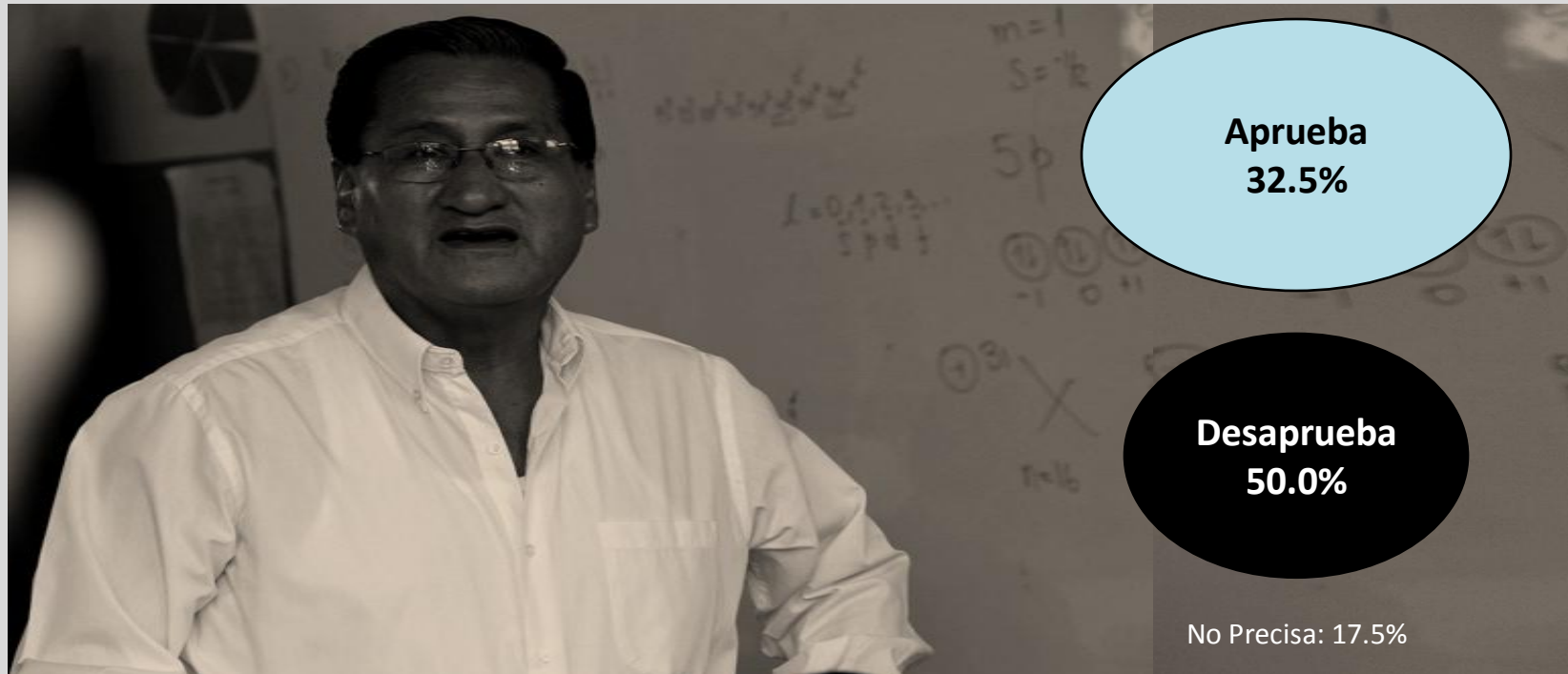
CALIFICACION	ALCALDES PROVINCIALES - PRIMER AÑO DE GESTION							
	Armando Arévalo Prov. Sechura	Reymundo Dioses Prov. Paíta	Carlos Távara Prov. Sullana	José Bolo Prov. Talara	José Montenegro Prov. Morropón	Marcos Velasco Prov. Huancabamba	Humberto Marchena Prov. Ayabaca	Oscar Miranda Prov. Piura
Aprueba	43.5	30.0	29.5	23.0	12.0	11.5	9.5	8.0
Desaprueba	45.5	46.5	53.5	65.5	71.0	55.5	71.0	44.0
No Precisa	11.0	23.5	17.0	11.5	17.0	33.0	19.5	48.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

EVALUACION DE ALCALDES DEL DISTRITO DE PIURA –PRIMERA AÑO DE GESTIÓN

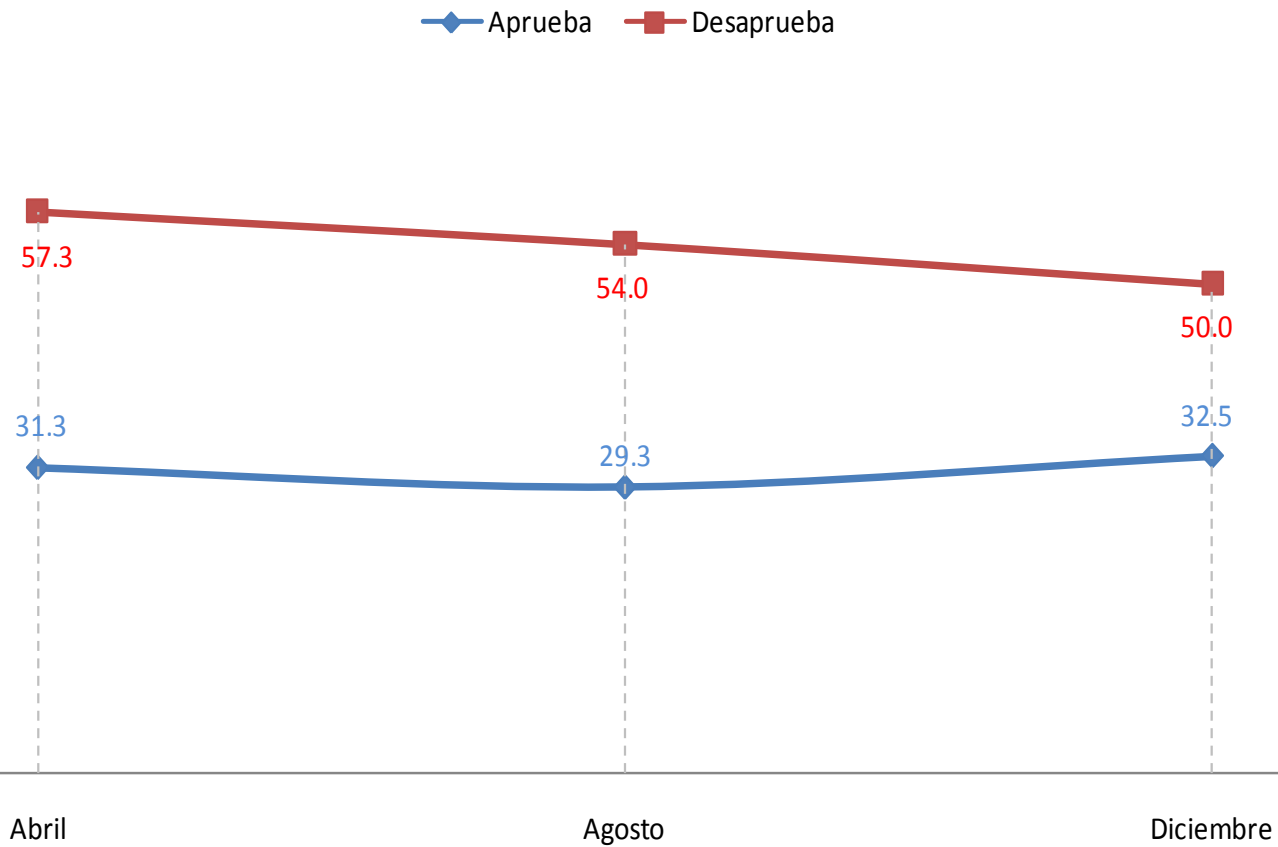


MOTIVOS DE APROBACION		%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION	
Está haciendo una buena gestión	12.5	10.5	Está haciendo una mala gestión		
Está luchando contra la inseguridad ciudadana	8.0	8.0	No cumple/Es mentiroso		
Está cumpliendo lo que prometió	7.5	3.5	No está identificado con su pueblo		
Está identificado con su pueblo	6.5	3.0	Existe corrupción en su gestión		
Es una persona capacitada y honesta	4.0	3.0	No es una persona capacitada ni honesta		
Cuenta con un buen equipo técnico	2.5	3.0	No cuenta con un buen equipo técnico		
			2.0	Hace muy poco por la seguridad ciudadana	
TOTAL	41.0	33.0	TOTAL		



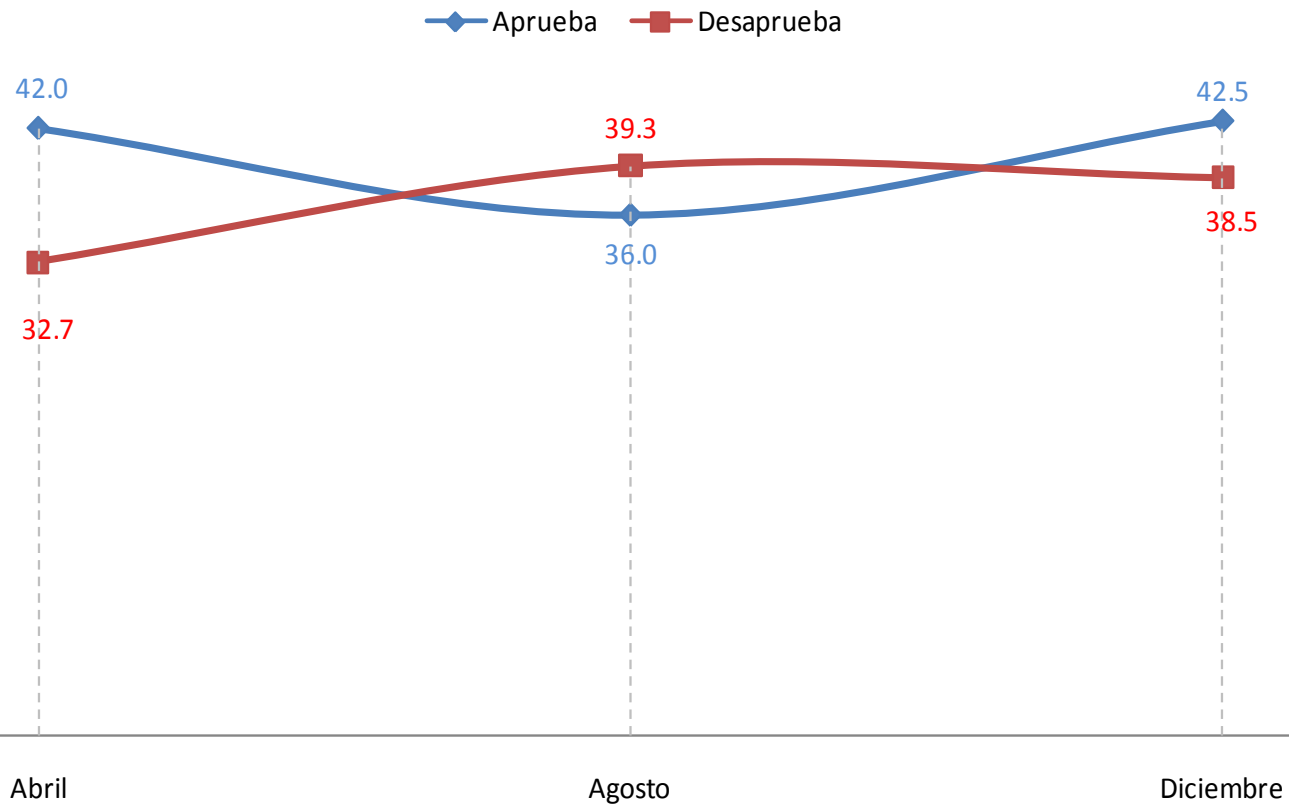


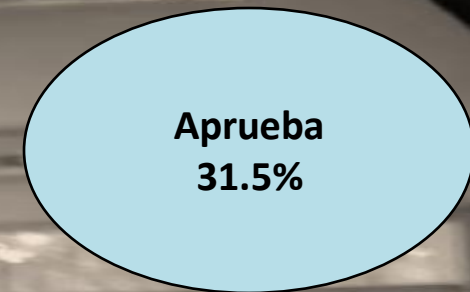
MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	19.5	11.0	No cuenta con un buen equipo técnico
Está cumpliendo lo que prometió	1.0	9.0	Hace muy poco por la seguridad ciudadana
Está identificado con su pueblo	9.5	7.5	Está haciendo una mala gestión
Es una persona capacitada y honesta	2.5	7.0	No es una persona capacitada ni honesta
		7.0	No cumple/Es mentiroso
		5.5	No está identificado con su pueblo
		3.0	Existe corrupción en su gestión
TOTAL	32.5	50.0	TOTAL





MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	19.0	14.5	No cumple/Es mentiroso
Está identificado con su pueblo	9.0	7.5	No cuenta con un buen equipo técnico
Está cumpliendo lo que prometió	6.0	7.0	Está haciendo una mala gestión
Cuenta con un buen equipo técnico	1.0	7.5	Hace muy poco por la seguridad ciudadana
Es una persona capacitada y honesta	7.5	1.0	No es una persona capacitada ni honesta
		1.0	Existe corrupción en su gestión
TOTAL	42.5	38.5	TOTAL



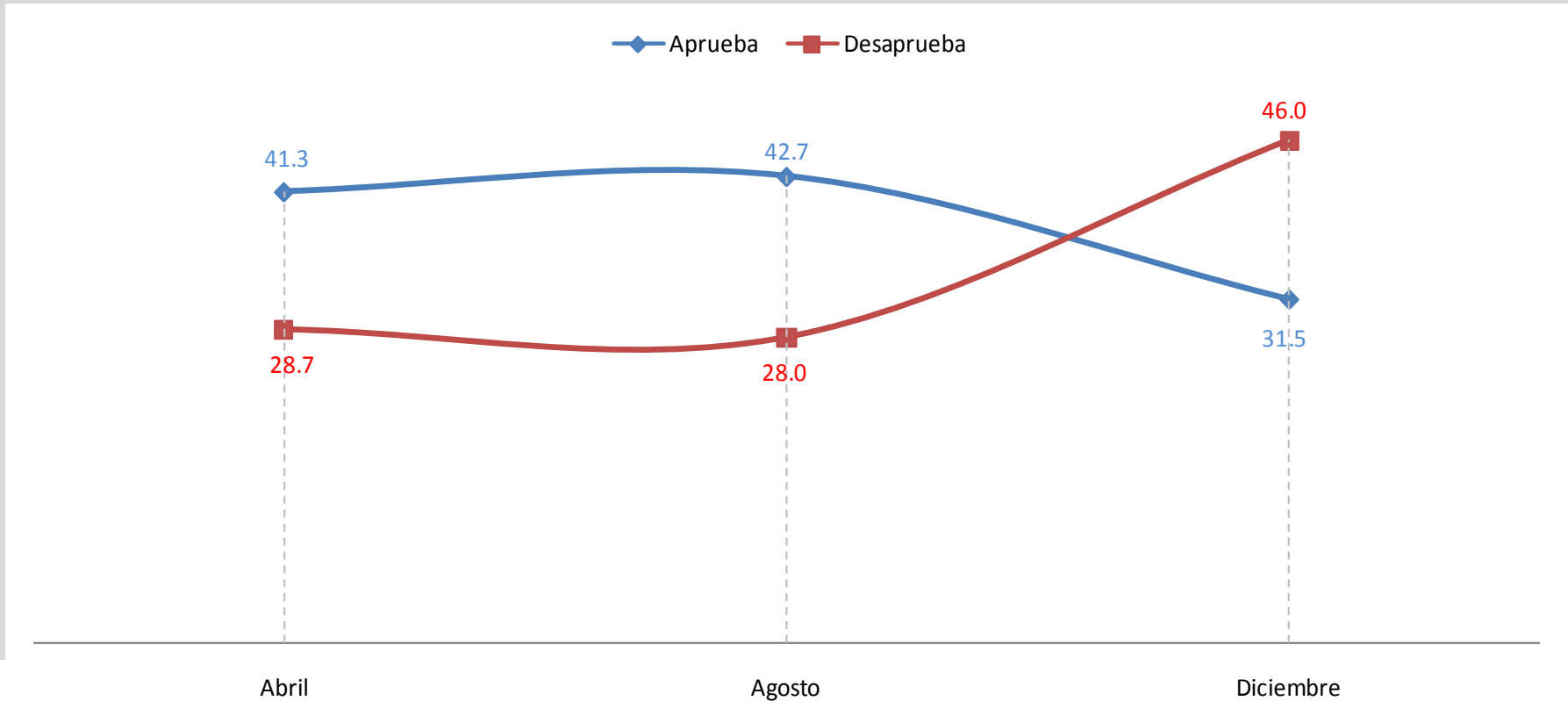


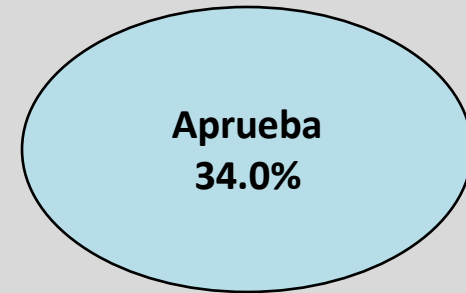
No Precisa: 22.5%

MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	15.0	24.0	No cumple/Es mentiroso
Está cumpliendo lo que prometió	7.5	15.0	Está haciendo una mala gestión
Lucha contra la inseguridad ciudadana	7.0	4.0	Existe corrupción en su gestión
Está identificado con su pueblo	1.0	1.5	No es una persona capacitada ni honesta
Es una persona capacitada y honesta	1.0	1.5	No cuenta con un buen equipo técnico
TOTAL	31.5	46.0	TOTAL

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Julio 2015

Elaboración: Luna Consultores



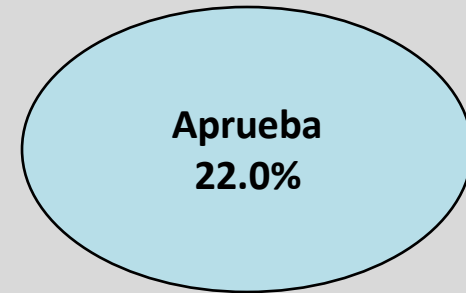


No Precisa: 20.0%

MOTIVOS DE APROBACION		%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION	
Está cumpliendo lo que prometió	11.0	14.0	No cumple/Es mentiroso		
Está haciendo una buena gestión	9.5	10.5	Está haciendo una mala gestión		
Está identificado con su pueblo	6.0	8.0	No cuenta con un buen equipo técnico		
Es una persona capacitada y honesta	3.5	7.5	Existe corrupción en su gestión		
Cuenta con un buen equipo técnico	2.0	3.0	No está identificado con su pueblo		
Está luchando contra la inseguridad ciudadana	2.0	2.0	No es una persona capacitada ni honesta		
			1.0	Hace muy poco por la seguridad ciudadana	
TOTAL	34.0	46.0	TOTAL		

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Julio 2015

Elaboración: Luna Consultores

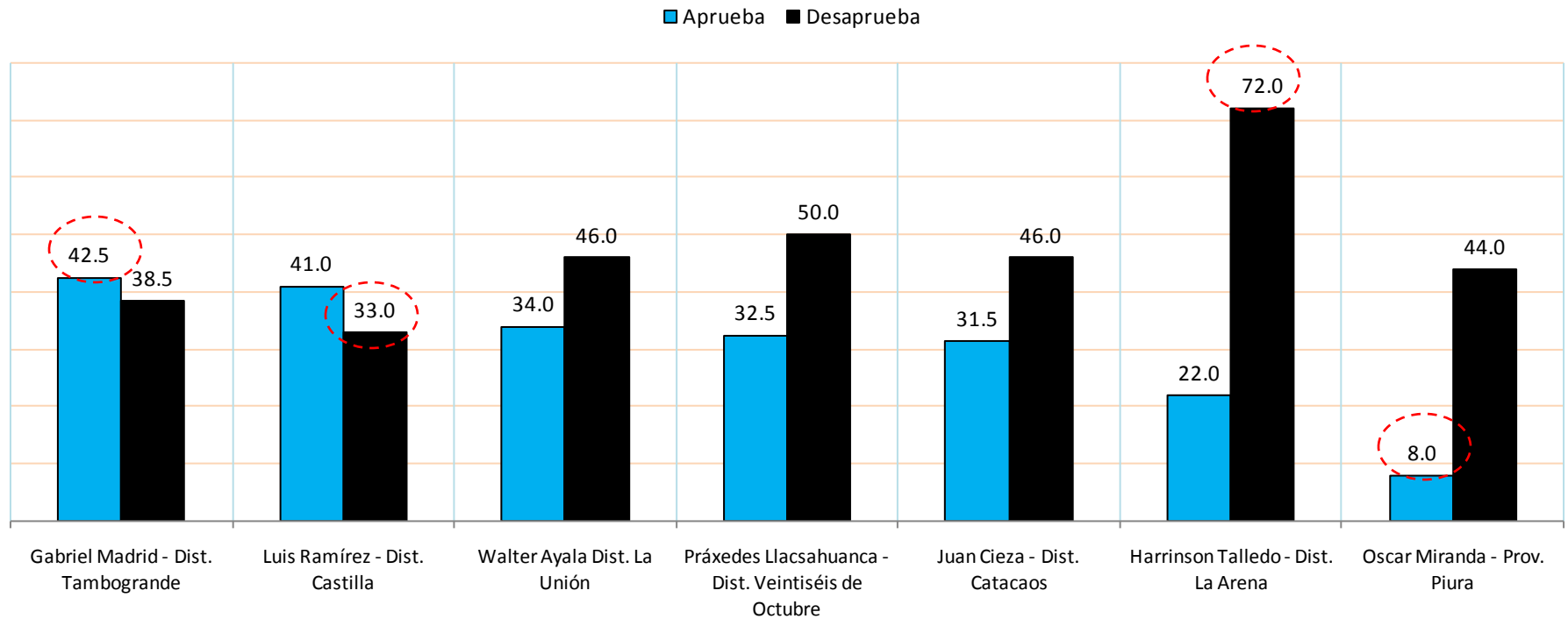


No Precisa: 6.0%

MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	7.0	27.5	No cumple/Es mentiroso
Está identificado con su pueblo	5.5	14.0	Está haciendo una mala gestión
Está cumpliendo lo que prometió	4.5	13.0	No está identificado con su pueblo
Es una persona capacitada y honesta	2.5	7.0	No es una persona capacitada ni honesta
Cuenta con un buen equipo técnico	2.5	8.5	No cuenta con un buen equipo técnico
		1.0	Hace muy poco por la seguridad ciudadana
		1.0	Existe corrupción en su gestión
TOTAL	22.0	72.0	TOTAL

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Julio 2015

Elaboración: Luna Consultores



CALIFICACION	ALCALDES DE LA PROVINCIA DE PIURA - PRIMER AÑO DE GESTIÓN						
	Gabriel Madrid - Dist. Tambogrande	Luis Ramírez - Dist. Castilla	Walter Ayala - Dist. La Unión	Práxedes Llacsahuanca - Dist. Veintiséis de Octubre	Juan Cieza - Dist. Catacaos	Harrison Talledo - Dist. La Arena	Oscar Miranda - Prov. Piura
Aprueba	42.5	41.0	34.0	32.5	31.5	22.0	8.0
Desaprueba	38.5	33.0	46.0	50.0	46.0	72.0	44.0
No Precisa	19.0	26.0	20.0	17.5	22.5	6.0	48.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0