

**Estudio de Opinión Pública
100 DIAS de Gestión – Región Piura
ABRIL 2015**



Econ. Raúl Víctor Martínez Luna

Departamento de Investigación de Mercado

OBJETIVO

- ✓ Conocer la evaluación de la gestión del gobernador regional de Piura.
- ✓ Conocer la evaluación de la gestión de los alcaldes provinciales y distritales
- ✓ Conocer datos de la coyuntura actual regional.

UNIVERSO

- ✓ Hombres y mujeres de la Región Piura, mayores de edad que cuenten con su respectivo DNI, la misma que se detalla a continuación:

REGION PIURA: Población Electoral por sexo, según provincia				
Provincia	Sexo		Total	% Provincial
	Masculino	Femenino		
Piura	222 294	228 263	450 557	40,7%
Sullana	100 468	101 649	202 117	18,3%
Morropón	60 307	53 806	114 113	10,3%
Talara	44 826	44 770	89 596	8,1%
Ayabaca	40 265	34 432	74 697	6,7%
Paita	35 895	34 240	70 135	6,3%
Huancabamba	35 207	32 597	67 804	6,1%
Sechura	19 521	18 378	37 899	3,4%
Total Departamento de Piura	558 783	548 135	1 106 918	100,0%

Fuente: Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC) - Enero 2013
Elaboración: Luna Consultores & Asociados

SUPERVISIÓN: 25% del total de entrevistas realizadas

TRABAJO DE CAMPO: Del 29 de Marzo al 02 de Abril 2015.

DATOS DE LA EMPRESA:

Nombre de la Encuestadora:
Luna Consultores & Asociados

Registro Electoral:
177/REE/JNE/2010

Financiamiento:
Luna Consultores & Asociados

Página Web:
www.lunaconsultores.com

E-mail:
lunaconsultores.scr1@gmail.com

luna@lunaconsultores.com

Colaboración:

Análisis de Datos:
Econ. Gabriela Guanilo Castillo

Metodología: En las zonas de trabajo seleccionadas de la base cartográfica con la que cuenta Luna Consultores, se aplica la metodología denominada Manzaneo, para asegurar la selección sistemática de viviendas cuyo punto de inicio es la intersección de dos calles elegidas al azar. Este método grafica el recorrido en la zona de trabajo, desplazamiento ascendente o descendente por calles en sentido anti-horario bordeando las manzanas que componen el conglomerado (entre 3 y 4 manzanas). La selección de una vivienda se hace utilizando un salto sistemático $K=3$. Se selecciona un máximo de 3 viviendas en la misma manzana.

Sistema de Muestreo: Se realizó una muestra probabilística polietápica. Los estratos se definen por seis de las ocho provincias que comprenden al departamento Piura y en cada estrato se seleccionó una muestra de localidades (distritos) y dentro de ellas zonas con inicio aleatorio de manzanas. Posteriormente se realizó un muestreo sistemático de viviendas en cada manzana seleccionada y se aplicaron cuotas de sexo para la selección de personas al interior de cada vivienda.

Cobertura: Provincias de Piura, Sullana, Morropón, Talara, Paita y Sechura

Etapas del Muestreo

Etapa 01: Dentro del departamento de Piura se seleccionaron seis provincias de ocho que la comprenden, para luego seleccionar los distritos de mayor peso electoral.

Etapa 02: Se fijó en 15 el número de entrevistas por conglomerado. Dicho número fue escogido para reducir al mínimo la presencia que podría causar el entrevistador en el vecindario. Al aplicarse 15 entrevistas por conglomerado al número total de entrevistas deseadas en la muestra (1,500) se obtiene en promedio 100 unidades de muestreo primarias (UMP) para ser identificadas en la primera etapa de selección de la muestra.

Etapa 03: En ésta etapa del proceso de muestreo, se realizó la selección de grupos familiares (viviendas) al interior de las UMP. Se proporcionaron a los encuestadores pautas para la selección de las viviendas en las manzanas y calles seleccionadas, de modo que se pudieran escoger al azar las viviendas por seleccionar en cada conglomerado. En la manzana seleccionada se prosiguió con un procedimiento de trayecto aleatorio en que cada enésima vivienda fue incluida en la muestra hasta que se identificaba un total de 15 familias (Unidades de Muestreo Secundarias)

Etapa 04: Consistió en elegir en cada vivienda seleccionada a una persona mayor de edad y que cuente con DNI para ser encuestada.

Tamaño Muestral Regional: 1,500 encuestas efectivas

Distribución de la Muestra:

Provincia de Piura: 750 – (Piura 150, Castilla 150, Veintiséis de Octubre 150, Tambogrande 150, Catacaos 150)

Provincia de Sullana: 150 – (Sullana 119, Bellavista 31)

Provincia de Morropón: 150 – (Chulucanas 150)

Provincia de Talara: 150 – (Pariñas 130, La Brea 20)

Provincia de Paita: 150 – (Paita 150)

Provincia de Sechura: 150 – (Sechura 104, Vice 46)

Representatividad, Margen de error y Nivel de confianza:

Provincia de Piura: R 83.2% , E +-3.6%, NC 95%

Provincia de Sullana: R 68.1%, E +-8.0%, NC 95%

Provincia de Morropón: R 51.8%, E +-8.0%, NC 95%

Provincia de Talara: R 79.4%, E +-8.0%, NC 95%

Provincia de Paita : R 63.3%, E +-8.0%, NC 95%

Provincia de Sechura: R 70.0%, E +-8.0%, NC 95%

Distrito de Castilla: E +-8.0%, NC 95%

Distrito de Veintiséis de Octubre: E +-8.0%, NC 95%

Distrito de Tambogrande: E +-8.0%, NC 95%

Distrito de Catacaos: E +-8.0%, NC 95%

REGION PIURA: R 87.1%, E +- 2.5%, NC 95%

Procedimiento de Selección del Entrevistado: Selección aleatoria de personas dentro de la vivienda seleccionada que cumpla con el requisito de ser mayor de edad.

Técnica: Entrevista Personal Cara a Cara.

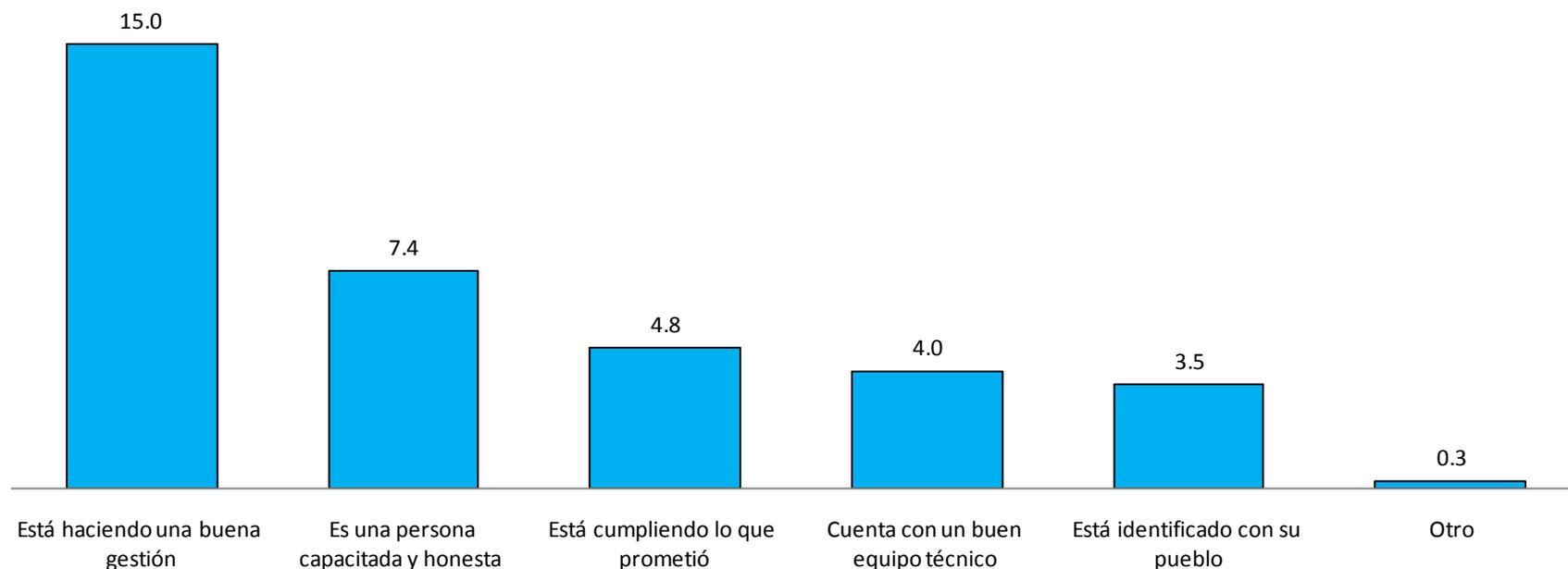
EVALUACION DEL GOBERNADOR REGIONAL DE PIURA – 100 DÍAS DE GESTIÓN



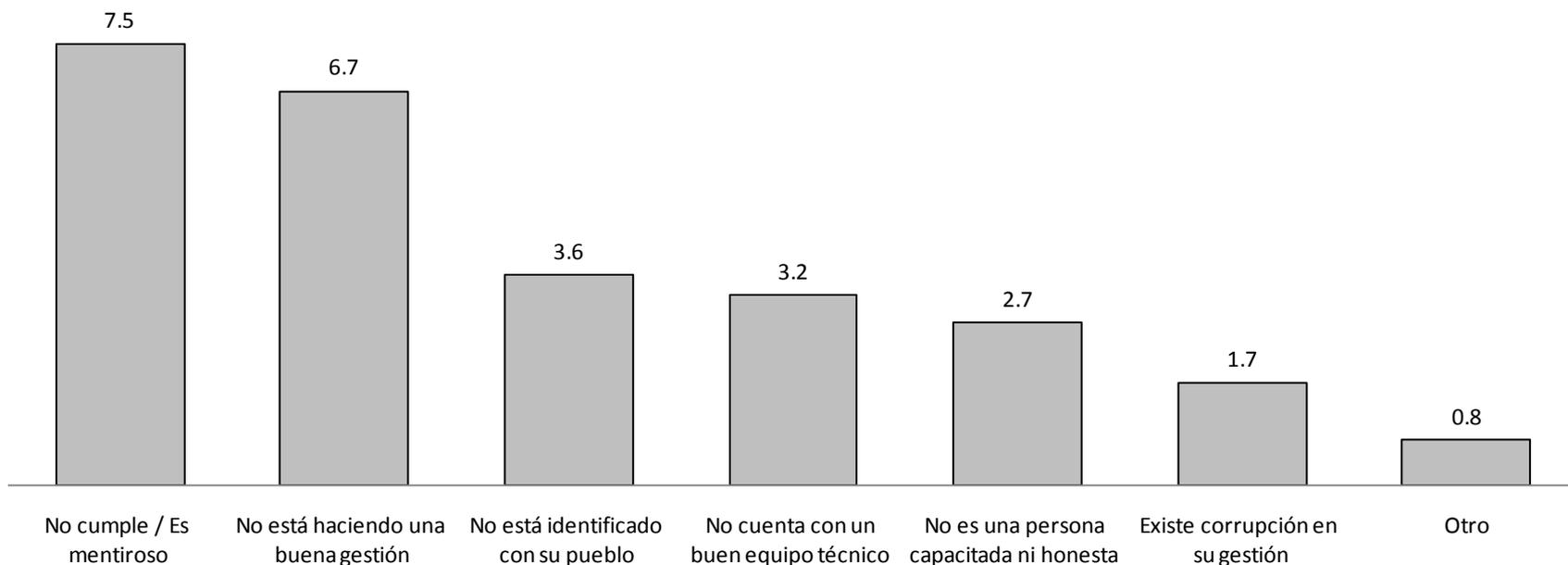
El ÑURO: Paraíso de las tortugas



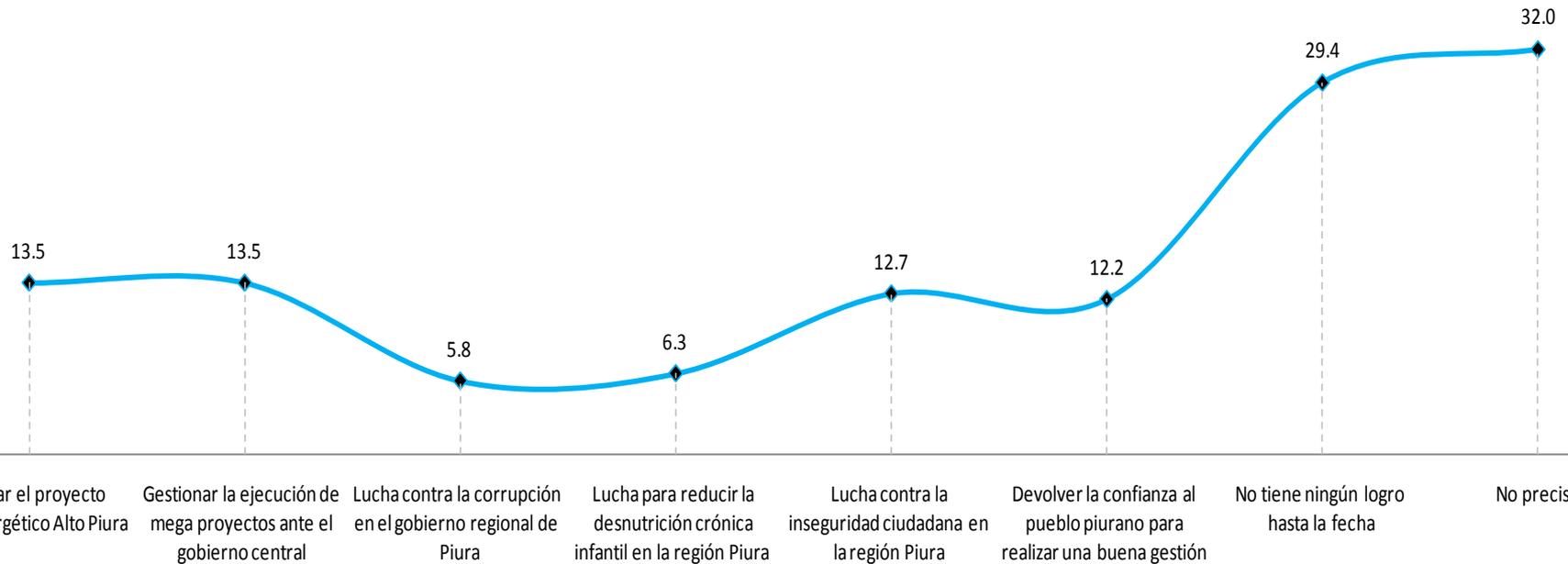
CALIFICACION	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paita	Sechura
Aprueba	35.0	36.5	36.0	28.7	32.7	41.7	23.3
Desaprueba	26.1	21.4	34.0	31.3	25.3	25.2	28.7
No Precisa	38.9	42.1	30.0	40.0	42.0	33.1	48.0
TOTAL	100.0						



MOTIVO DE APROBACION	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paita	Sechura
Está haciendo una buena gestión	15.0	14.7	20.7	10.7	10.0	15.9	12.7
Es una persona capacitada y honesta	7.4	7.1	9.3	4.7	5.2	12.6	3.3
Está cumpliendo lo que prometió	4.8	5.2	4.0	2.7	4.7	8.6	2.7
Cuenta con un buen equipo técnico	4.0	4.8	0.0	9.3	6.7	0.6	0.0
Está identificado con su pueblo	3.5	4.4	2.0	1.3	6.1	4.0	1.3
Otro	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3
TOTAL	35.0	36.5	36.0	28.7	32.7	41.7	23.3



MOTIVO DE DESAPROBACION	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paita	Sechura
No cumple / Es mentiroso	7.5	5.6	9.4	13.3	6.0	7.3	5.3
No está haciendo una buena gestión	6.7	4.5	11.3	5.3	7.9	6.6	8.8
No está identificado con su pueblo	3.6	1.6	8.0	2.0	4.1	6.6	0.7
No cuenta con un buen equipo técnico	3.2	4.0	2.7	1.3	2.7	3.3	3.3
No es una persona capacitada ni honesta	2.7	2.6	1.3	8.1	2.7		1.3
Existe corrupción en su gestión	1.7	1.8	1.3	1.3	1.3	1.4	6.0
Otro	0.8	1.2			0.6		3.3
TOTAL	26.1	21.4	34.0	31.3	25.3	25.2	28.7

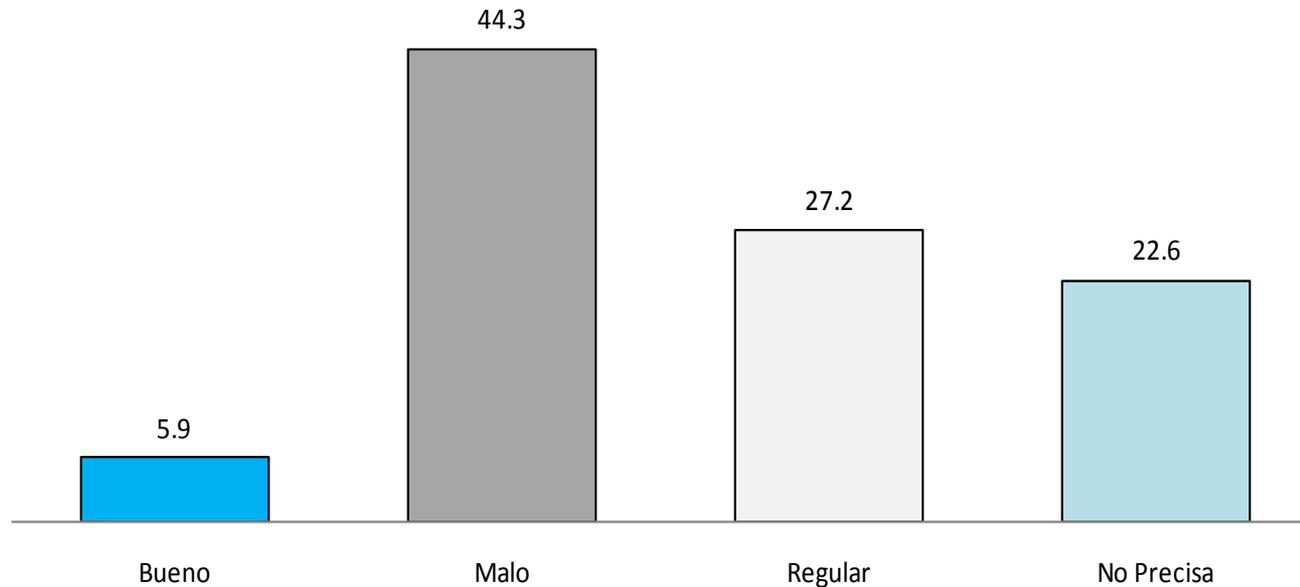


LOGROS	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paita	Sechura
Impulsar el proyecto hidroenergético Alto Piura	13.5	14.4	13.3	26.0	7.3	2.6	2.0
Gestionar la ejecución de mega proyectos ante el gobierno central	13.5	11.6	13.3	16.7	27.3	11.3	0.0
Lucha contra la corrupción en el gobierno regional de Piura	5.8	8.5	0.0	4.0	11.3	1.3	4.0
Lucha para reducir la desnutrición crónica infantil en la región Piura	6.3	8.3	2.0	10.7	6.0	0.7	4.0
Lucha contra la inseguridad ciudadana en la región Piura	12.7	12.1	19.3	1.3	8.0	21.9	12.7
Devolver la confianza al pueblo piurano para realizar una buena gestión	12.2	14.7	2.7	18.0	25.3	4.0	1.3
No tiene ningún logro hasta la fecha	29.4	25.8	46.0	23.3	20.0	33.1	17.3
No precisa	32.0	34.3	18.7	38.0	36.0	25.2	62.0

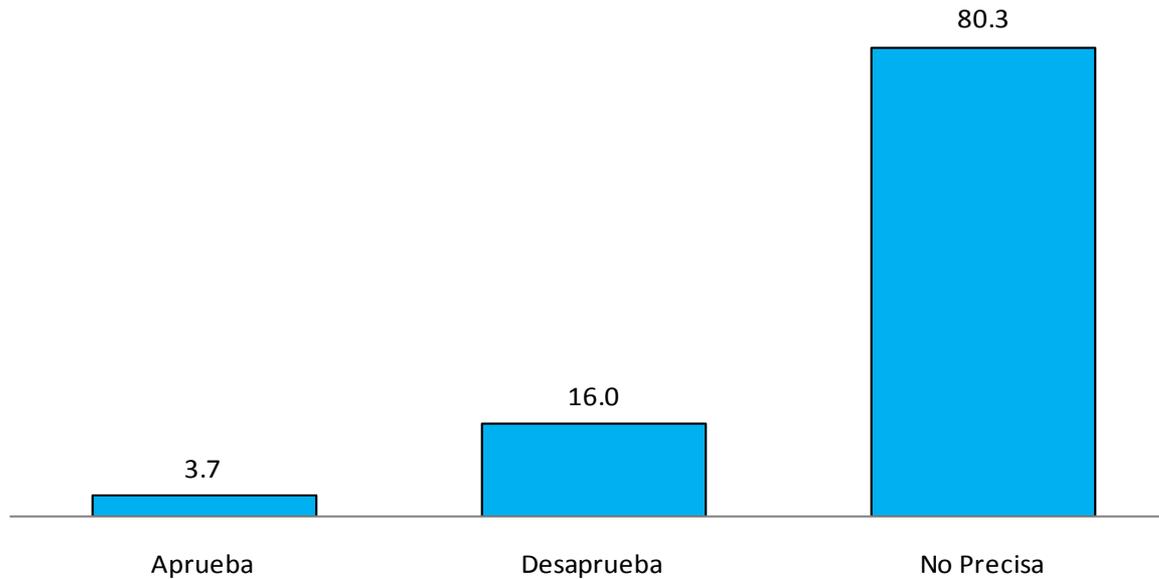
Fuente: Estudio de Opinión Pública - Abril 2015

Elaboración: Luna Consultores

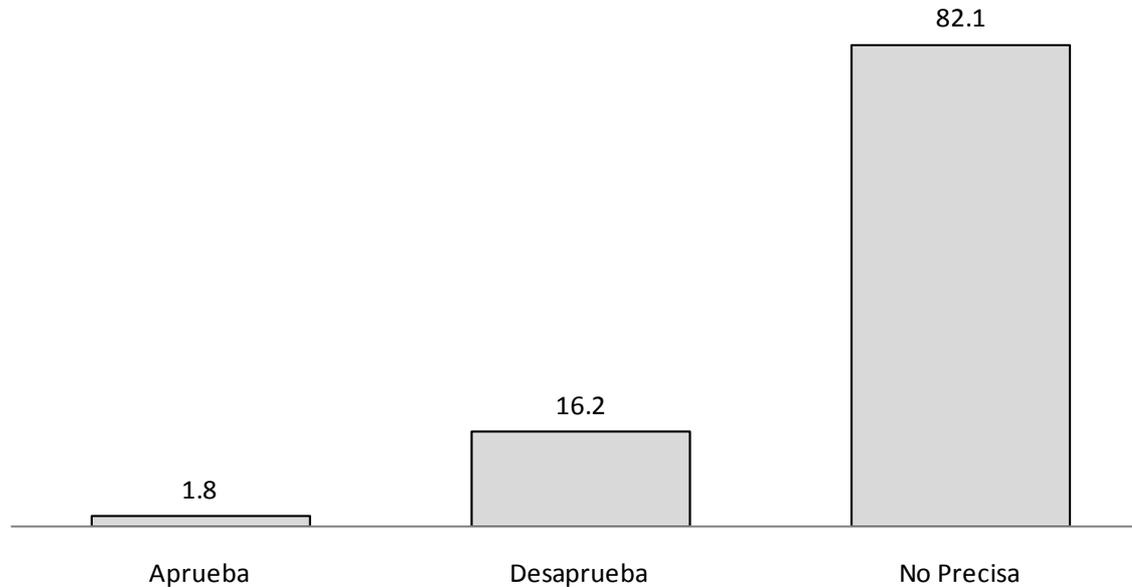
Pregunta de Respuesta Múltiple, el total no arroja necesariamente 100%



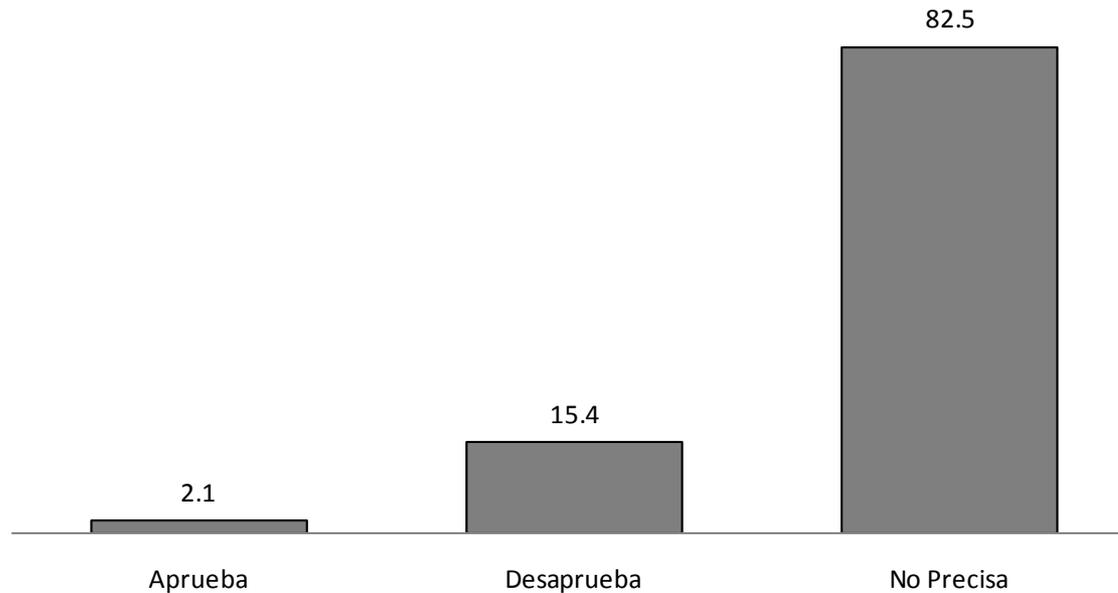
CALIFICACION	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paita	Sechura
Bueno	5.9	6.3	2.7	8.7	8.7	6.0	4.0
Malo	44.3	40.5	50.0	60.0	50.0	28.5	27.3
Regular	27.2	26.6	33.3	18.7	28.7	33.8	11.4
No Precisa	22.6	26.6	14.0	12.6	12.6	31.7	57.3
TOTAL	100.0						



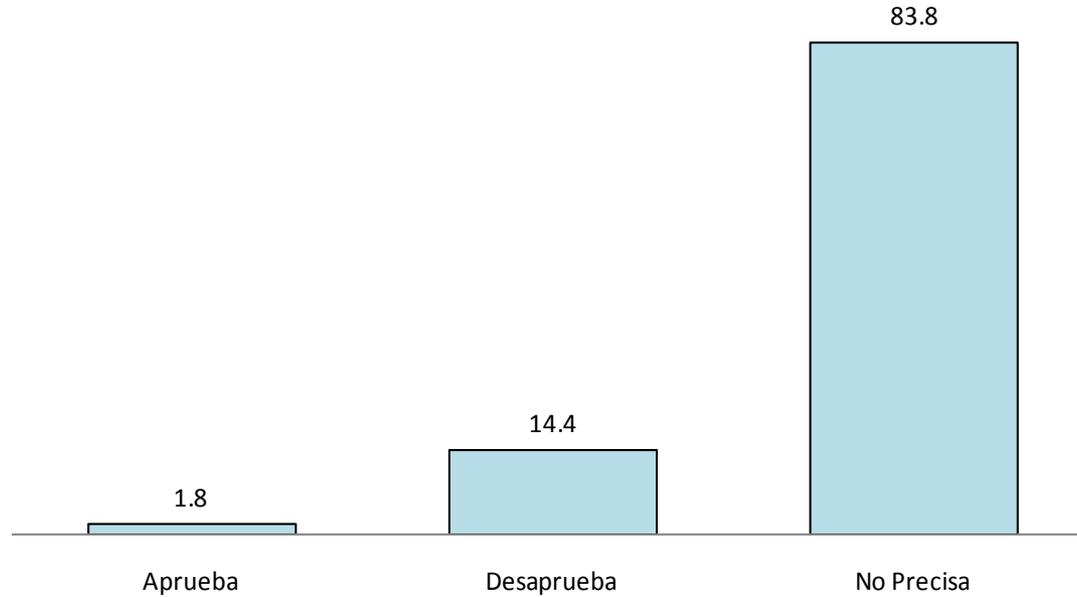
CALIFICACION	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paita	Sechura
Aprueba	3.7	4.4	2.0	2.0	5.3	0.0	13.3
Desaprueba	16.0	14.7	21.3	13.3	16.0	6.6	28.7
No Precisa	80.3	80.9	76.7	84.7	78.7	93.4	58.0
TOTAL	100.0						



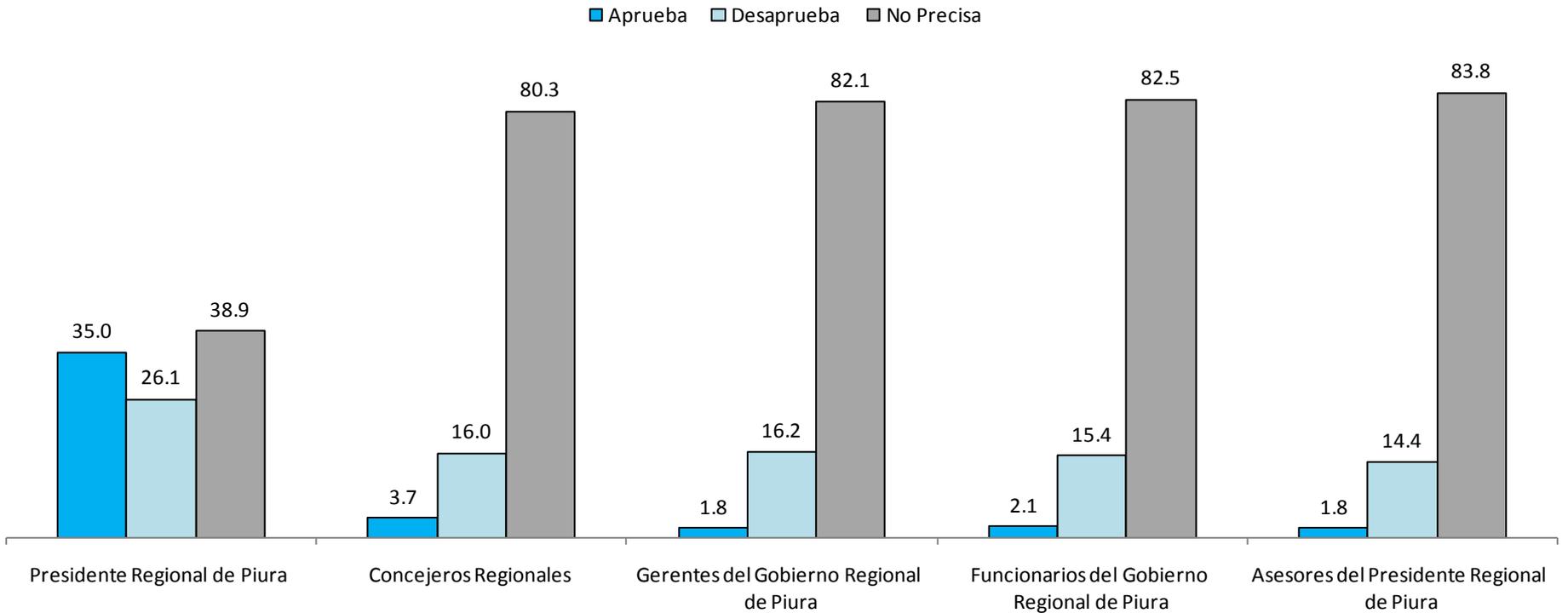
CALIFICACION	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paita	Sechura
Aprueba	1.8	2.6	2.0	0.0	0.0	0.0	3.3
Desaprueba	16.2	13.6	26.0	13.3	13.3	6.0	28.0
No Precisa	82.1	83.8	72.0	86.7	86.7	94.0	68.7
TOTAL	100.0						



CALIFICACION	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paíta	Sechura
Aprueba	2.1	3.1	2.7	0.0	0.0	0.0	2.7
Desaprueba	15.4	13.8	22.0	13.3	13.3	6.0	28.0
No Precisa	82.5	83.1	75.3	86.7	86.7	94.0	69.3
TOTAL	100.0						



CALIFICACION	Región Piura	Provincia					
		Piura	Sullana	Morropón	Talara	Paita	Sechura
Aprueba	1.8	2.3	2.7	0.0	0.0	0.0	2.7
Desaprueba	14.4	12.6	19.3	13.3	13.3	7.3	28.0
No Precisa	83.8	85.1	78.0	86.7	86.7	92.7	69.3
TOTAL	100.0						



Fuente: Estudio de Opinión Público – Abril 2015

Elaboración: Luna Consultores

EVALUACION DE ALCALDES PROVINCIALES – 100 DÍAS DE GESTIÓN

Aprueba
23.2%

Desaprueba
25.2%



CALIFICACION	Provincia de Piura	Distrito				
		Piura	Castilla	26 de Octubre	Tambogrande	Catacaos
Aprueba	23.2	26.7	29.3	18.7	18.7	14.7
Desaprueba	25.2	26.0	34.7	31.3	14.0	8.7
No Precisa	51.6	47.3	36.0	50.0	67.3	76.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

MOTIVOS DE APROBACION	Provincia de Piura	Distrito				
		Piura	Castilla	26 de Octubre	Tambogrande	Catacaos
Está haciendo una buena gestión	8.4	11.3	9.3	6.7	7.3	3.3
Es una persona capacitada y honesta	5.0	8.7	5.3	2.6	4.0	0.0
Cuenta con un buen equipo técnico	3.9	6.0	4.7	0.7	4.0	1.3
Está cumpliendo lo que prometió	3.0	0.7	6.0	4.0	2.7	2.0
Está identificado con su pueblo	2.7	0.0	3.3	4.7	0.7	8.1
Otro	0.2	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0
TOTAL	23.2	26.7	29.3	18.7	18.7	14.7

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Abril 2015

Elaboración: Luna Consultores

MOTIVOS DE DESAPROBACION	Provincia de Piura	Distrito				
		Piura	Castilla	26 de Octubre	Tambogrande	Catacaos
No cuenta con un buen equipo técnico	6.5	10.0	8.7	4.7	0.0	4.0
No está identificado con su pueblo	5.8	7.3	5.3	11.3	0.7	0.7
No cumple/Es mentiroso	4.6	2.0	7.3	6.0	6.0	2.0
Está haciendo una mala gestión	4.5	2.7	10.0	5.3	0.7	2.0
No es una persona capacitada ni honesta	2.5	1.3	1.3	4.0	6.6	0.0
Existe corrupción en su gestión	0.7	0.7	2.1	0.0	0.0	0.0
Otro	0.6	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	25.2	26.0	34.7	31.3	14.0	8.7

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Abril 2015

Elaboración: Luna Consultores



MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	4.7	32.0	No cumple/Es mentiroso
Está cumpliendo lo que prometió	3.3	30.0	Está haciendo una mala gestión
Está identificado con su pueblo	1.3	8.7	No está identificado con su pueblo
Cuenta con un buen equipo técnico	1.3	4.7	No cuenta con un buen equipo técnico
Es una persona capacitada y honesta	.7	1.3	No es una persona capacitada ni honesta
TOTAL	11.3	76.7	TOTAL



MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	10.7	21.3	No cumple/Es mentiroso
Cuenta con un buen equipo técnico	10.0	16.7	Está haciendo una mala gestión
Está cumpliendo lo que prometió	2.0	9.3	No es una persona capacitada ni honesta
Está identificado con su pueblo	1.3	3.3	No está identificado con su pueblo
		2.7	No cuenta con un buen equipo técnico
TOTAL	24.0	53.3	TOTAL

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Abril 2015

Elaboración: Luna Consultores



MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está identificado con su pueblo	6.0	12.0	Está haciendo una mala gestión
Es una persona capacitada y honesta	5.3	10.0	No cumple/Es mentiroso
Cuenta con un buen equipo técnico	4.0	9.3	No es una persona capacitada ni honesta
Está cumpliendo lo que prometió	3.3	5.3	No está identificado con su pueblo
Está haciendo una buena gestión	1.4	2.7	No cuenta con un buen equipo técnico
		2.7	Existe corrupción en su gestión
TOTAL	20.0	42.0	TOTAL

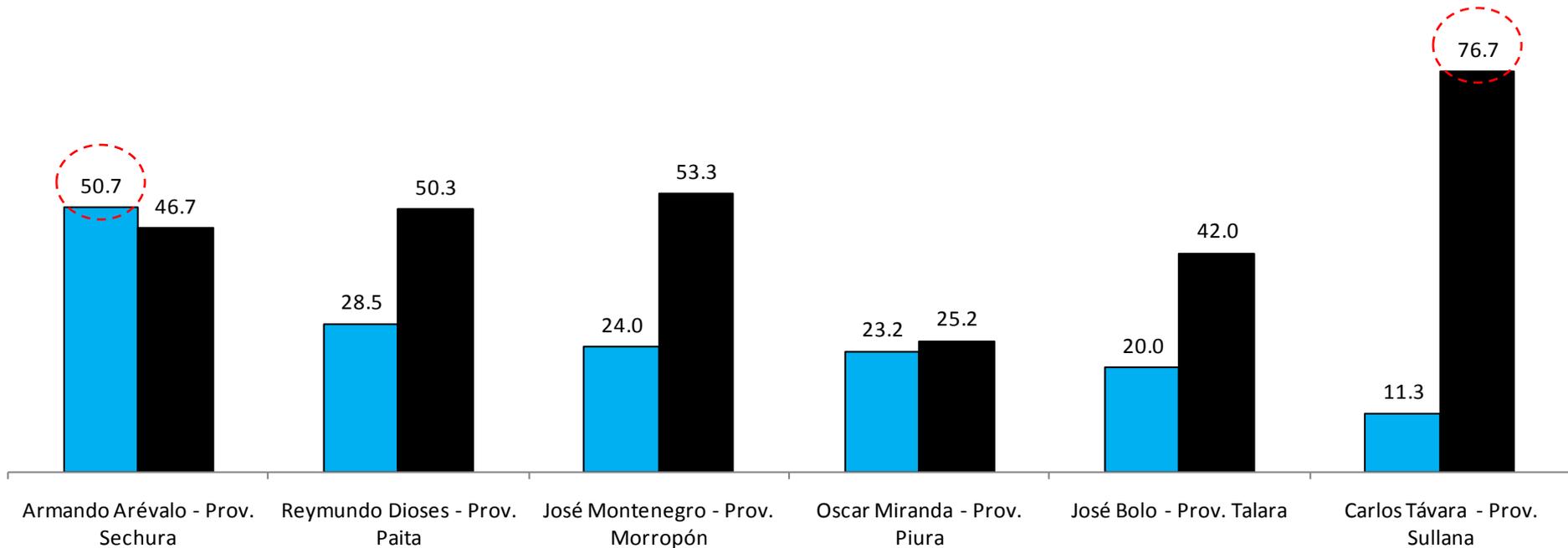


MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está identificado con su pueblo	16.0	17.9	Está haciendo una mala gestión
Está cumpliendo lo que prometió	4.6	16.5	No cumple/Es mentiroso
Es una persona capacitada y honesta	4.6	7.3	No está identificado con su pueblo
Está haciendo una buena gestión	3.3	4.0	No cuenta con un buen equipo técnico
		4.0	No es una persona capacitada ni honesta
		.6	Existe corrupción en su gestión
TOTAL	28.5	50.3	TOTAL



MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	21.3	20.0	Está haciendo una mala gestión
Está identificado con su pueblo	17.3	13.3	No cuenta con un buen equipo técnico
Está cumpliendo lo que prometió	4.7	10.7	No está identificado con su pueblo
Es una persona capacitada y honesta	3.3	2.7	No cumple/Es mentiroso
Cuenta con un buen equipo técnico	1.4		
Otro	2.7		
TOTAL	50.7	46.7	TOTAL

■ Aprueba ■ Desaprueba



ALCALDES PROVINCIALES

CALIFICACION	Armando Arévalo - Prov. Sechura	Reymundo Dioses - Prov. Paita	José Montenegro - Prov. Morropón	Oscar Miranda - Prov. Piura	José Bolo - Prov. Talara	Carlos Távara - Prov. Sullana
Aprueba	50.7	28.5	24.0	23.2	20.0	11.3
Desaprueba	46.7	50.3	53.3	25.2	42.0	76.7
No Precisa	2.6	21.2	22.7	51.6	38.0	12.0
Total	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0

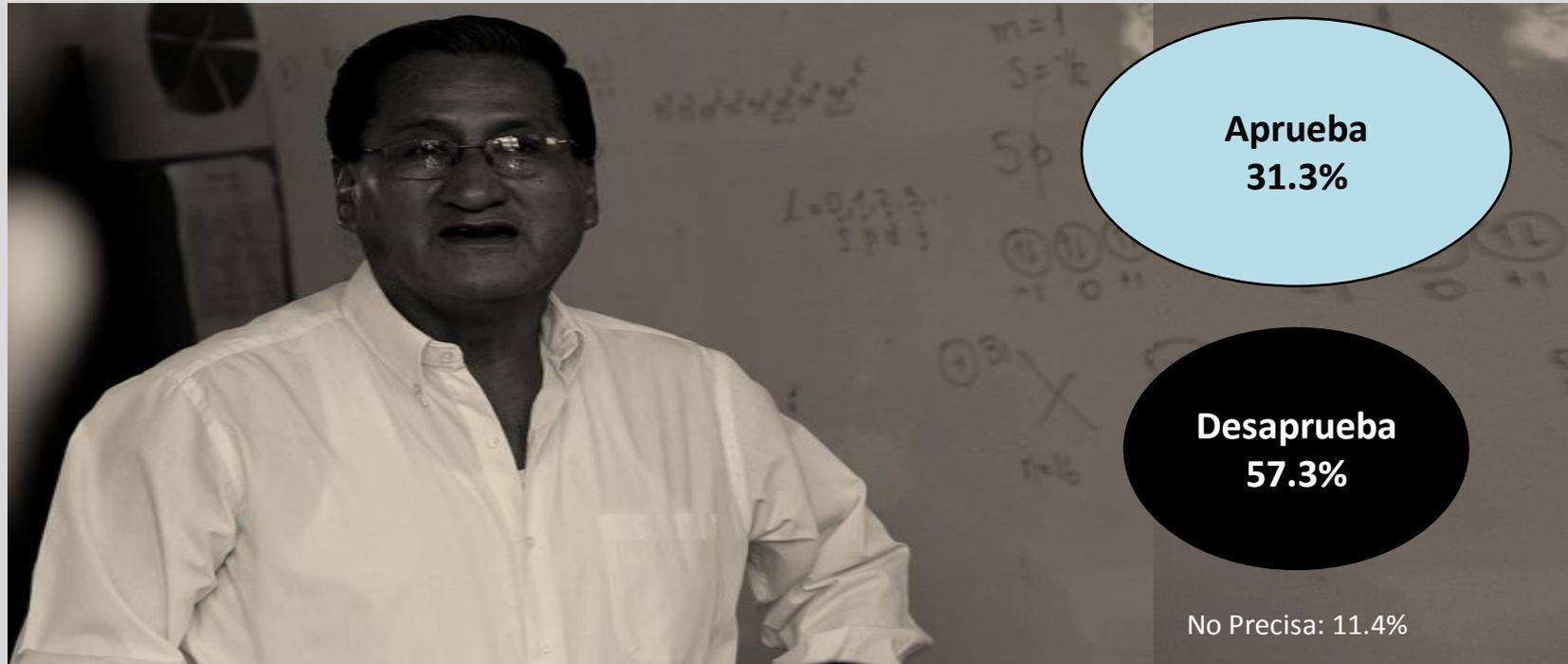
EVALUACION DE ALCALDES DEL DISTRITO DE PIURA – 100 DÍAS DE GESTIÓN



MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	17.3	13.3	Está haciendo una mala gestión
Está cumpliendo lo que prometió	9.3	8.0	No cumple/Es mentiroso
Está identificado con su pueblo	5.3	6.7	Existe corrupción en su gestión
Es una persona capacitada y honesta	3.3	6.0	No está identificado con su pueblo
Cuenta con un buen equipo técnico	2.7	4.0	No es una persona capacitada ni honesta
		1.3	No cuenta con un buen equipo técnico
TOTAL	38.0	39.3	TOTAL

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Abril 2015

Elaboración: Luna Consultores



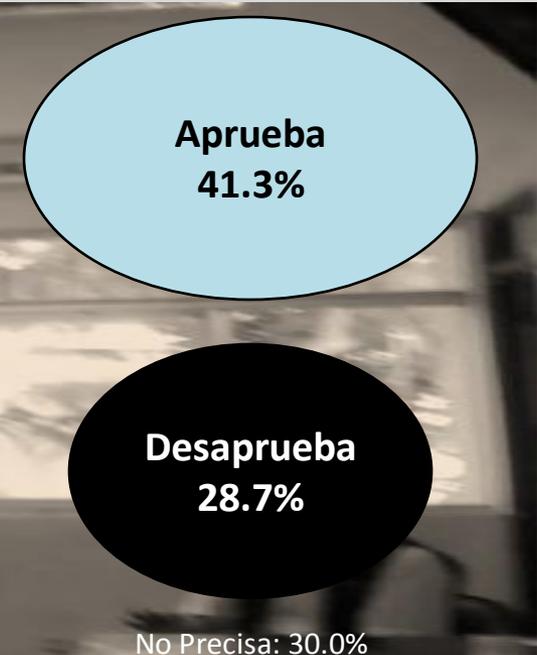
MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	14.7	14.7	No cumple/Es mentiroso
Está identificado con su pueblo	13.3	13.3	Está haciendo una mala gestión
Está cumpliendo lo que prometió	1.3	10.7	No es una persona capacitada ni honesta
Es una persona capacitada y honesta	.7	10.7	No cuenta con un buen equipo técnico
Otro	1.3	5.3	No está identificado con su pueblo
		2.6	Existe corrupción en su gestión
TOTAL	31.3	57.3	TOTAL



MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está haciendo una buena gestión	11.3	12.7	No cumple/Es mentiroso
Está cumpliendo lo que prometió	10.7	10.7	Está haciendo una mala gestión
Cuenta con un buen equipo técnico	8.0	5.3	No es una persona capacitada ni honesta
Está identificado con su pueblo	7.3	2.7	No está identificado con su pueblo
Es una persona capacitada y honesta	4.7	1.3	No cuenta con un buen equipo técnico
TOTAL	42.0	32.7	TOTAL

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Abril 2015

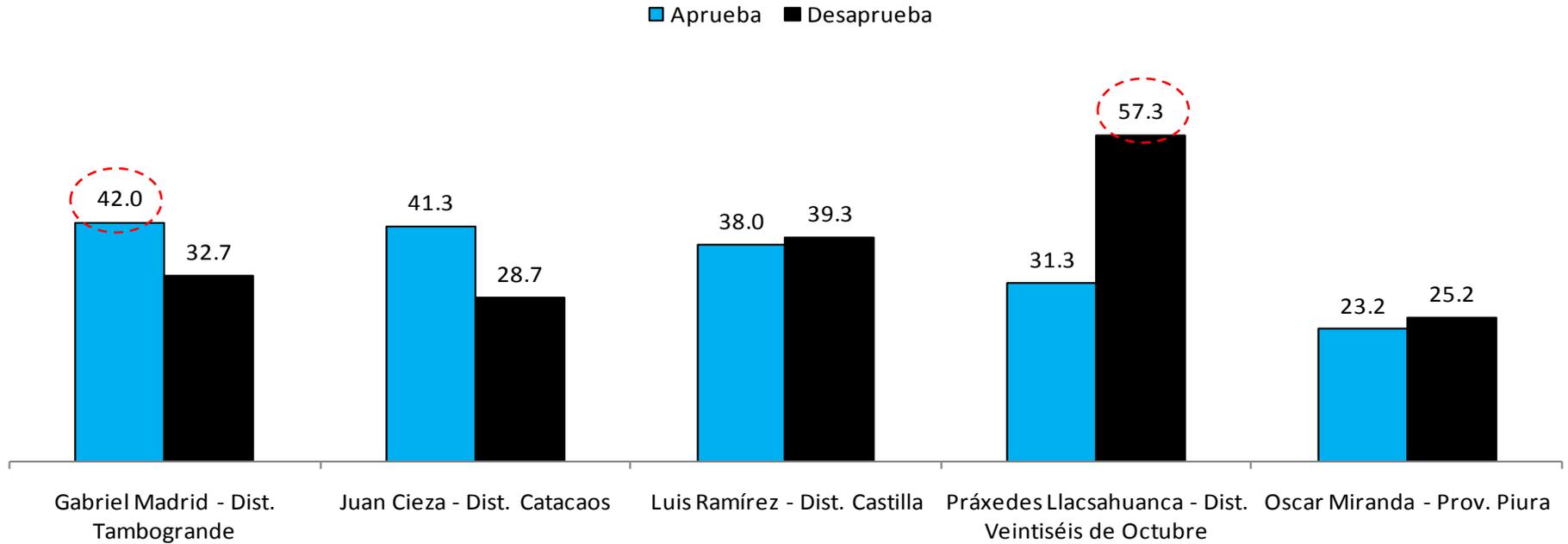
Elaboración: Luna Consultores



MOTIVOS DE APROBACION	%	%	MOTIVOS DE DESAPROBACION
Está cumpliendo lo que prometió	16.0	10.7	No está identificado con su pueblo
Está identificado con su pueblo	11.2	6.7	No cuenta con un buen equipo técnico
Está haciendo una buena gestión	8.7	6.0	Está haciendo una mala gestión
Es una persona capacitada y honesta	4.7	5.3	No cumple/Es mentiroso
Cuenta con un buen equipo técnico	.7		
TOTAL	41.3	28.7	TOTAL

Fuente: Estudio de Opinión Pública - Abril 2015

Elaboración: Luna Consultores



CALIFICACION	Gabriel Madrid - Dist. Tambogrande	Juan Cieza - Dist. Catacaos	Luis Ramírez - Dist. Castilla	Práxedes Llacsahuanca - Dist. Veintiséis de Octubre	Oscar Miranda - Prov. Piura
Aprueba	42.0	41.3	38.0	31.3	23.2
Desaprueba	32.7	28.7	39.3	57.3	25.2
No Precisa	25.3	30.0	22.7	11.4	51.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

www.lunaconsultores.com